

Universidad Autónoma de Guerrero
Instituto Internacional de Estudios Políticos Avanzados
"Ignacio Manuel Altamirano"

Maestría en Ciencia Política
Primera Generación 2015-2017

Ana Gabriel Clavel Del Río

Conflicto político en Guerrero: construcción de la presa "La
Parota", 2003-2016

Comité Tutorial de Tesis

Directora: Dra. Javiera Donoso Jiménez

Lector: Dr. Gabino Solano Ramírez

Lector: Dr. Martín Fierro Leyva

Acapulco, Guerrero, México; 2017



Maestría en
Ciencia Política



Tesis de Grado

Dedicatoria

A **Dios**, por haberme permitido llegar a este momento de mi vida, por darme todo para lograr mis objetivos, trazándome un camino maravilloso con su infinita bondad y amor, iluminando mi mente y corazón.

A mi madre **Ana María**, por ser lo más grande, mi ejemplo de vida por su perseverancia, constancia y esfuerzo, mi punto de apoyo en todo momento, quien cree en mí y siempre se encuentra a mi lado.

A mi esposo **Ariel Damián**, por compartir con amor día a día los sueños, tomados de la mano, por siempre apoyarme, impulsarme y saber que puedo lograr todo lo que me proponga. Eres mi inspiración y motivación, te amo con el alma.

A mi abuelita **Alejandra**, mi gran apoyo y fortaleza, por sus consejos, valores y por todo su amor.

A mi papá **Marco Antonio**, por siempre apoyarme en cada uno de mis proyectos y por todo su amor en cada mirada.

A mi hermano **Marco**, por ser motivo de crecimiento diario, mi esperanza y mi mayor orgullo, siempre estaremos unidos, te amo hermano.

A mi familia, a mis tíos **Miguel, Martha Elena, Efraín, José Luis, Irma, Martha, María Isabel** y primos **Carlos, Bryan, Christopher, Karla, Daniela, Yamel** y a mis suegros el **Sr. Damián** y la **Sra. Gema**, quienes participaron directa o indirectamente en esto. Muchísimas gracias.

Al **Sr. Jaime Morales**, por su apoyo incondicional desde hace muchos años, parte fundamental para mi crecimiento profesional y personal.

A mis amigos, **Guadalupe González Suástegui** y **Marco Antonio Maganda** por creer en mí y darme la oportunidad de crecer profesionalmente.

A mis abuelitos **Rafaela, Antonio** y **Miguel** (QEPD), por quererme y cuidarme siempre, esto también se lo debo a ustedes.

Agradecimientos

Al coordinador de la Maestría, el Dr. Gabino Solano Ramírez. Le agradezco enormemente su apoyo, confianza y consejos durante este proceso.

A mi directora de tesis, la Dra. Javiera Yanina Donoso Jiménez por su gran dedicación, responsabilidad y apoyo para la culminación de este trabajo. Sin ella nada de esto sería posible. Mi más sincero y profundo agradecimiento.

Mi agradecimiento al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología CONACYT a quien debo el inicio y culminación de este proceso educativo y profesional.

Agradezco el apoyo de mi Institución la Universidad Autónoma de Guerrero y a quienes hacen parte de ella.

Muchas gracias a mis compañeros de la maestría, con quienes compartí más allá del aula, por hacer que cada día de clases estuvieran lleno de aprendizajes y risas, Betzy Ríos, Diana Astudillo, Maritza Alcaraz, Anahí Cortes, America Camacho, Lina Garibaldi, Mariela Cazares, Mixa Zuñiga, Luis Angel Chávez, Alfredo Alcántara. Gracias amigos.

Gracias al Instituto Internacional de Estudios Políticos Avanzados “Ignacio Manuel Altamirano”, a mis profesores Dr. Martin Fierro Leyva, Dr. Raúl Fernández Gómez, Dr. Silvestre Licea Dorantes, Dra. Paula Valle de Bethencourt, Dra. Margarita Jiménez Badillo, al Dr. Secundino González Marrero y a todo el personal administrativo y de intendencia.

Índice general

	Introducción	9
Capítulo 1	Metodología y marco teórico conceptual	13
1.1	Presentación	14
1.2	Pregunta general	16
1.2.1	Preguntas específicas	16
1.3	Hipótesis general	16
1.3.1	Hipótesis específicas	17
1.4	Obejtivo general	17
1.4.1	Objetivos específicos	17
1.5	Unidades de Análisis	18
1.6	Estado del Arte	18
1.7	Ubicación	24
1.8.1	El conflicto político social	25
Capítulo 2	Reconstrucción del conflicto	36
2	Sociedad civil organizada	37
2.1	Alianas entre el gobierno y los comuneros	52
2.2	Características del movimiento y su institucionalización	53
2.3	Expresión de las demandas de la CECOP y propuestas del gobierno	56
2.4	Discurso del CECOP	57
2.5	Juego político entre el CECOP y el gobierno	61
Capítulo 3	El Conflicto político-territorial entre el CECOP y el gobierno	63
3.1	Factores enfógenos	66
3.2	Influencia del entorno	67
3.3	Valores y recursos del Estado y el movimiento	68
3.4	Repertorios de protesta	72
3.4.1	Repertorios de protesta del CECOP	72
3.5	Represión de Estado	73
	Consideraciones finales	75
	Bibliografía	78

Índice de Tablas

Tabla 1	Relación de conflicto y resolución	18
Tabla 2	Miembros del CECOP	54
Tabla 3	Matriz de conceptos	70

Resumen

En el presente trabajo se analiza el conflicto social, político e institucional originado por la construcción de una presa hidroeléctrica denominada “La Parota”, impulsada por el gobierno federal, estatal y municipal del Estado de Guerrero, que tuvo como resultado el surgimiento del Consejo de Ejidos y Comunidades Opositores a la Presa “La Parota” en el año 2003 y que se ha mantenido vigente hasta este año. Esta investigación tiene como finalidad primera, describir el inicio del conflicto, qué lo originó y de qué manera se desarrolló. Se presenta un análisis descriptivo y sus algunos resultados de éste proceso de exploración.

Palabras clave

Conflicto social, conflicto político, poder, negociación, movimiento social.

Lista de acrónimos y siglas

CECOP	Consejo de Ejidos y Comunidades Opositores a la Presa “La Parota”
CFE	Comisión Federal de Electricidad
MAPDER	Movimiento Mexicano de Afectados por las Presas y en Defensa de los Ríos
ONU	Organización de las Naciones Unidas
FIAN	Foodfirst Information and Action Network
CODEHUM	Comisión de Defensa de los Derechos Humanos de Guerrero
MIA	Manifestación de Impacto Ambiental
SEMARNAT	Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales
CANACO	Cámara Nacional de Comercio
COPARMEX	Confederación Patronal de la República Mexicana
CANIRAC	Cámara Nacional de la Industria de Restaurantes y Alimentos Condimentados

**“Nunca en el campo de los conflictos humanos tantos le debieron tanto a
tan pocos”**

Winston Churchill

Introducción

Esta investigación tiene como finalidad analizar y comprender el conflicto político que se presentó entre los gobiernos federal, el del Estado de Guerrero, el municipal de Acapulco y el Concejo de Ejidos y Comunidades Opositores a la Presa “La Parota” (CECOP). Estos últimos, debido al inicio de la construcción de la Presa hidroeléctrica, iniciaron una movilización para fundamentar su cancelación, lo que generó un conflicto que se ha mantenido desde el año 2003 y que ha trascendido en la historia política y social del Estado de Guerrero.

Los conflictos político-sociales en esta Entidad, han originado que la sociedad civil se organice y ejerza diversos mecanismos de presión hacia las autoridades, con el objetivo de que no se vulneren los intereses de la comunidad. En particular, el CECOP inició como un movimiento social de resistencia, el cual posteriormente logró consolidarse en la esfera política, influyendo en la toma de decisiones y articulando acuerdos con los tres órdenes de gobierno.

Esta investigación configuró una serie de respuestas que identificarán el origen, desarrollo y mantenimiento del conflicto, forjando un panorama para el establecimiento de su posible resolución.

En el Capítulo 1, **Metodología y marco teórico conceptual**, se describe la formación metodológica de la investigación, con la cual se guio y elaboró este trabajo. El carácter de esta investigación es cualitativo, ya que busca describir las relaciones sociales, de poder y conflicto que se da entre los pobladores y el Estado durante el proceso de la construcción de la presa hidroeléctrica La Parota.

La tradición metodológica que se eligió fue la de estudio caso y si bien es descriptiva y exploratoria en sus primera etapa, aspira a ser explicativa en la sección de resultados y hallazgos. Las técnicas aplicadas a esta investigación, fueron en primer lugar, investigación documental o bibliográfica que permite observar desde diversas perspectivas el proceso, lo que se combinó con trabajo hemerográfico que tenía como principal objetivo sistematizar la información y categorizarla, por último, se realizaron entrevistas a actores clave, lo que permitió triangular información.

Tras definir los objetivos y unidades de análisis del estudio se realizó un proceso que ordena las etapas y las formas en las que se llevó a cabo el trabajo; posteriormente se eligió el método a utilizar para la aportación de los instrumentos que arrojaron la información y, por último, se desarrolló un control de los datos que se manejaron, para así orientar la obtención de la información recabada.

Las fuentes de obtención de los datos son indirectas y directas; en la primera se privilegió la consulta hemerográfica, libros, revistas, documentales, congresos, entre otros. Las fuentes directas se obtuvieron a partir de la utilización de instrumentos cualitativos como las entrevistas semiestructuradas a informantes clave.

Dentro de este diseño, se elaboró una base de datos con artículos periodísticos del diario local “El Sur”; esta base se realizó dando seguimiento, día a día, a las notas que contuvieran información sobre la presa “La Parota”; se cuenta con un archivo de 802 notas del año 2003 al 2016, en las que se incluyó el año, autor, título, resumen y la liga; este trabajo se llevó a cabo en un periodo de 15 meses. La información recabada de estas fuentes fue el eje fundamental para el desarrollo y la reconstrucción del conflicto.

Se realizaron entrevistas semiestructuradas a personajes que tuvieron papeles importantes en el conflicto y fueron quienes en distintas posiciones ejercieron poder en la toma de decisiones.

El alcance de esta investigación es descriptivo y explicativo, ya que se observó y describió el comportamiento del objeto de estudio, con un panorama general del conflicto, así como sus antecedentes; asimismo, se exploró en el tema de investigación, ya que el objeto había sido muy poco abordado con anterioridad, y debido a ello se encontró escasa información vinculada con el problema.

Se desarrollaron las principales teorías que dieron fundamento a la investigación; las asociadas con el conflicto y movimientos sociales sustentaron las relaciones entre el gobierno y el CECOP. La comprensión de este trabajo se facilitó con el diseño de las unidades de análisis, que dieron pauta para compartir la información, lo que generó una eficiente recolección de datos y mayor validez en

los resultados.

El Capítulo 2, **Reconstrucción del conflicto**; se refiere al proceso de inicio del conflicto en el año 2003, en el que el gobierno del presidente Vicente Fox Quesada condujo una política internacional que firmó acuerdos calificados de favorables en su gobierno, respecto de esta materia, tal es el caso del Plan Puebla Panamá (PPP) que incentivaría la creación de presas hidroeléctricas en Centroamérica.

La validación de este proyecto consternó a las comunidades que serían las probables afectadas, por lo que decidieron a partir de su conocimiento, ejercer autoridad y responsabilidad sobre sus tierras, donde participó la mayor parte de la población. Así dio inicio el movimiento denominado CECOP.

Se determinaron cuáles fueron las características del CECOP y los elementos que lograron su institucionalización; asimismo, se identificaron qué procesos y argumentos legales lograron obtener como acuerdos exitosos para su movimiento. El CECOP mantuvo relaciones internacionales con distintas organizaciones que defendían principalmente los derechos humanos, ecología y cultura; estos acuerdos fueron fundamentales para la consecución de recursos materiales, información y apoyo legal que le sirvieron para mantener un entorno favorable.

De igual manera, se identificaron cuáles fueron los repertorios de protesta, tanto del CECOP como del gobierno, ya que estos fueron piezas primordiales para que el CECOP lograra las alianzas pertinentes que le dieron en distintas ocasiones la pauta para continuar con su movimiento, así como la influencia que tuvieron para mantenerse en la agenda de gobierno.

Por último, en el Capítulo 3, **El conflicto político-territorial entre el CECOP y el gobierno**, se abordan las causas fundamentales que originaron el conflicto por la construcción de la presa, se analiza parte de las entrevistas realizadas a los informantes clave del conflicto, quienes expusieron las razones por las que se posicionaron a favor o en contra de la presa.

Asimismo, se determinaron los factores del entorno que aportaron elementos a favor del CECOP, tal es el caso de apoyos de organizaciones nacionales y

estatales; de igual manera, se analizaron cuáles fueron las posturas de otras organizaciones de carácter internacional y su aporte a la solución del conflicto.

Por último, se examinaron los repertorios de protesta del CECOP, así como los medios utilizados por el Estado en torno del conflicto.

Capítulo 1: Metodología y marco teórico conceptual

1.1 Presentación

En esta investigación se analizaron, explicaron y determinaron los principales elementos que originaron el conflicto social, político e institucional entre el gobierno federal y el CECOP, debido a la construcción de una presa hidroeléctrica en la zona rural del municipio de Acapulco de Juárez.

El proyecto fue impulsado en el año 2003 por el presidente Vicente Fox Quesada,¹ quien a través de la Comisión Federal de Electricidad (CFE), el gobierno del Estado de Guerrero² y el gobierno municipal de Acapulco³ pretendían impulsar nuevas políticas de desarrollo que se alinearan con el PPP.

El PPP fue una propuesta del presidente Fox en la Cumbre Extraordinaria sobre “Mecanismos de Diálogo y Concertación de Tuxtla” el 30 de noviembre de 2001 en El Salvador⁴. Este proyecto que tenía como eje fundamental el desarrollo sustentable de Centroamérica⁵, Belice, Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y Panamá. Dentro del país, los Estados del sureste incorporados al programa serían: Campeche, Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Puebla, Quintana Roo, Tabasco, Veracruz y Yucatán, que debían impulsar proyectos vinculados a las ocho líneas de acción definidas como:

- Desarrollo sostenible
- Desarrollo humano
- Prevención y mitigación de desastres naturales
- Promoción del turismo

¹ El Partido Acción Nacional consiguió el 02 de julio de 2000 el triunfo electoral que daría como resultado la alternancia en el gobierno federal, ya que sustituiría del poder al Partido Revolucionario Institucional (PRI) después de 70 años.

² El Gobernador del Estado de Guerrero era René Juárez Cisneros (1999-2005) del Partido Revolucionario Institucional (PRI).

³ El presidente municipal de Acapulco era Carlos Zeferino Torreblanca Galindo (1999-2002) del Partido de la Revolución Democrática.

⁴ La primera cumbre se realizó en San Salvador, El Salvador, posteriormente se llevaron a cabo otras reuniones, en Mérida, Yucatán, México, 2002; Managua, Nicaragua, 2004; Tegucigalpa, Honduras, 2005; Panamá, Panamá, 2006 y Campeche, México, 2007.

⁵ El Plan Puebla Panamá proponía la cooperación entre México y Centroamérica para la consolidación de un esquema de índole comercial, la gestión de recursos para la infraestructura de estos países y elevar el nivel de vida de sus habitantes a través de la generación de empleos. Cámara de Diputados de la LX Legislatura; *Implicaciones Legislativas del Plan Puebla Panamá*; recuperado de: <http://www.diputados.gob.mx/sedia/sia/spe/SPE-ISS-10-07.pdf>

- Facilitación de intercambio comercial
- Integración vial
- Interconexión energética
- Integración de los servicios de telecomunicaciones

El objetivo central del PPP era la promoción de obras de infraestructura y megaproyectos que fortalecieran la globalización a través de la extracción y explotación de los recursos naturales disponibles, razón por la cual la creación de una presa hidroeléctrica era un proyecto emblemático, ya que en primer lugar aumentaría el abastecimiento de agua para Acapulco a través del encauce del río Papagayo, en segundo generaría nuevas fuentes de conexión energética y tercero, impulsaría el ecoturismo en la zona.

La hidroeléctrica “La Parota” comprendería inundar las localidades rurales de los municipios de Acapulco en 53% de sus hectáreas; San Marcos 24% y de Juan R. Escudero 23%. Además, serían ocupados 30 kilómetros de caminos de terracería y 17 kilómetros de la carretera de Tierra Colorada-Ayutla, así como un puente de 160 metros de largo en Omitlán. La hidroeléctrica “La Parota” se convertiría en una de las más grandes de la república mexicana. (AIDA, 2009)

En el año 2003, fecha de inicio de los estudios de factibilidad en la zona, vivían 2 mil familias en por lo menos 3 mil casas; según el comisionado de la CFE, Carlos Pérez Aguirre⁶. Las comunidades que desaparecerían eran las de Tlalchocohuite, Omitlán, la Venta Vieja, Papagayo, colonia Guerrero, Chamizal, Vista Hermosa, Pochotlaxco, La Lima, San José y la comunidad Plan Grande, del municipio de San Marcos, para las cuales la CFE se comprometía a construir nuevos centros urbanos, y ofrecía ventajas a largo plazo, tales como el saneamiento y reparación del río La Sabana y la laguna de Tres Palos, además de fomentar el impulso agrícola del río Papagayo.

⁶ Esta información cambió en el mes de julio, pues el coordinador del proyecto en una asamblea en la comunidad de Cacahuatpec agregó que los municipios de Chilpancingo y Tecoaapa también serían parte de “La Parota”.

El problema de esta investigación radica en las causas que originaron el desarrollo del movimiento, así como en los elementos que dieron origen a esta organización que se ha mantenido vigente a lo largo de 14 años, privilegiando la protesta, donde centra sus demandas al Estado.

Asimismo, se da relevancia a la cancelación del proyecto, que si bien hasta la fecha aún no es definitiva, se ha mantenido congelado, aunque se planeó como una política internacional de suma trascendencia para un gobierno que recién iniciaba su proceso de alternancia en el gobierno de México.

1.2 Pregunta general

¿Cuáles son los elementos que permitieron que el conflicto político-social diera un giro a un conflicto interinstitucional que facilitó el triunfo de los pobladores de la Parota por sobre el gobierno y detuviera la construcción de la Presa?

1.2.1 Preguntas específicas

- ¿Por qué los tres órdenes de gobierno abordaron distintas estrategias para llevar a cabo el proyecto “La Parota”?
- ¿Qué elementos de cada gobierno dieron como resultado el conflicto institucional?
- ¿Cómo implementó cada gobierno sus estrategias para la resolución del conflicto social?
- ¿Quiénes son los principales actores del conflicto?
- ¿Cuáles son las posibilidades y estrategias para el logro de un acuerdo entre los gobiernos?

1.3 Hipótesis general

- Las diferencias y conflicto de intereses generadas entre los tres niveles de gobierno, debilitaron a la CFE en la ejecución del proyecto de la Parota, fortaleciendo al movimiento y la sociedad organizada, dándole el triunfo a las comunidades con la detención de la construcción de la presa.

1.3.1 Hipótesis específicas

- Los intereses políticos y particulares de los gobiernos y gobernantes produjeron un conflicto político-institucional que tendrán como efecto la cancelación de un proyecto de Estado, en razón de la falta de una

estrategia en conjunto.

- Los tres órdenes de gobierno configuraron un juego de poderes por la consecución de la construcción de la Presa.
- Las estrategias desarrolladas por cada orden de gobierno favorecieron la cancelación de la construcción de la Presa.
- Los actores en disputa no lograron acuerdos favorables para la construcción de la Presa.
- El proyecto de construcción de la Presa “La Parota” se generó con base en una estrategia de negociación unilateral entre los tres órdenes de gobierno.

1.4 Objetivo general

- Analizar el conflicto político-social por la construcción de la Presa “La Parota”

1.4.1 Objetivos específicos

- Explicar el conflicto político-institucional entre el gobierno federal, estatal y municipal por la construcción de la Presa “La Parota”.
- Describir cuáles fueron los factores que incidieron en el conflicto político-institucional entre los gobiernos por conducir el proyecto de la Presa.
- Definir las estrategias que implementó cada orden gobierno para dar respuesta al conflicto social por la construcción de la presa y el triunfo del CECOP.
- Realizar un mapeo de los actores del conflicto: Gobierno y CECOP
- Determinar las posibles estrategias para la resolución del conflicto político-social

1.5 Unidades de Análisis

En las unidades de análisis se examina cómo cada gobierno ha realizado su negociación con el CECOP, al tiempo que se identifican las divisiones del movimiento y sus principales alianzas.

Tabla 1: Relaciones de conflicto y resolución

Unidades de análisis	Actores	Discurso	Conflicto	Negociación
Sociedad civil	Frente Común para la Defensa de la Tierra	Vigilancia al gobierno	Con el CECOP y el gobierno si no se cumplían acuerdos	A favor del proyecto sí los mantenían incluidos en él
	CECOP	En contra de la construcción de la Presa	Principalmente con el gobierno y grupos que estuvieran a favor de la Presa	Inclusión de las comunidades a proyectos del gobierno y mesas de trabajo con los gobernantes
	Grupo Cacahuatpec	En contra del CECOP y sus líderes	Por mantenerse en agenda y la desaparición del CECOP	Sí a la construcción de la Presa siempre y cuando se les mantuviera en consideración
Estado	Gobierno federal: CFE	Construcción de la Presa	Con el CECOP	Pago justo de las tierras y reubicación
	Gobierno estatal: Gobernador y Congreso del Estado	A favor de la Presa	Con el CECOP y el gobierno municipal de Acapulco	Se proponían como árbitros y mediadores del conflicto
	Gobierno municipal	En contra de la Presa	Con el gobierno estatal	Como mediador del conflicto

Fuente: de elaboración propia

1.6 Estado del Arte

En América Latina se han abordado trabajos donde se pretenden recrear conceptos y procesos para conocer y atender desde la raíz a los movimientos sociales de resistencia, a partir de un andamiaje de relaciones desestructuradas de forma violenta, lo que se define prácticamente como un despojo, y que tienen como consecuencia la lucha expresada como resistencia.

Los despojos y resistencias de algunas poblaciones han generado un pensamiento crítico frente a la hidra capitalista, pues se habla de procesos de reexistencia, los cuales son conscientes de una problemática socioambiental, deviniendo de un cuadro de explotación, despojo, represión y desprecio, lo que permite a estos movimientos organizarse en la búsqueda del control de recursos y espacios estratégicos contra las grandes corporaciones empresariales que han sido en parte impulsadas por los gobiernos, tal es el caso del “PPP” y el “Plan Mesoamérica”, los cuales pretenden la construcción de represas, (Porto-Gonçalves & Hocsman, 2016). Estas grandes iniciativas, planes y proyectos, de llevarse a cabo ocasionarían una gran destrucción ambiental, por lo que surgen

alternativas sociales en la lucha por la tierra y el territorio, es decir, la más clara resistencia por parte de esas poblaciones locales.

Las alternativas sociales, en la lucha y la defensa por el territorio pueden tener distintas visiones, ya que han desarrollado dentro del campo latinoamericano una hegemonía, la cual se ha diversificado en tres partes:

- Social
- Cultural
- Ambiental

Estos espacios de resistencia son contra las políticas dominantes, consideradas neoliberales y/o neoextractivistas, las cuales permiten posicionamientos de orden contrahegemónicos y anticapitalistas, tales son los casos del movimiento Zapatista en México, los mapuches en Chile, la Amazonia de Acre en Brasil, Putumayo en Colombia, los TIPNIS en Bolivia y la Madre de Dios en Perú, los cuales ejercen un programa de acción contra “los de arriba” y resisten porque existen.

En México, como en América Latina, la resistencia y la confrontación se han convertido en los mecanismos utilizados por los movimientos sociales, los cuales tienen la facilidad de mantenerse en un solo apartado o bien de desplazarse de la confrontación a la resistencia o viceversa (Mendoza, 2006).

La sociedad civil organizada en México, ha tenido un crecimiento desde 1990, aún más específicamente en la segunda mitad de la década, pues en estos años se abrió un espacio para la participación de la sociedad civil. (Somuano, 2011)

En México existen ejemplos de movimientos sociales que han surgido a partir de esta resistencia territorial ante el sistema, como es el caso de San Francisco Xochicuautla, que ha dado muestra de distintas formas de resistencia y rebeldía de los pueblos. El movimiento protege y defiende sus bosques y santuarios, aferrándose a una memoria ancestral. El proyecto refiere la construcción de una carretera denominada “Toluca-Naucalpan”, promovida por el gobierno del Estado de México. Este proyecto inició en 2007, y ese mismo año los comuneros decidieron organizarse a través de asambleas regidas por sus usos y costumbres y tomaron la decisión de postularse con un rotundo no a la construcción de la

autopista; se enfrentaron al entonces Gobernador del Estado, Enrique Peña Nieto y a la empresa privada Higa, por eso los ñähto constituyeron en mayo de 2011 el Frente de Pueblos Indígenas en Defensa de la Madre Tierra (FPIDMT). (Peña, s.f.)

A través de los comuneros, el movimiento de Xochicuautla ha manifestado distintas irregularidades al intentar realizar sus asambleas, en las que únicamente se le permite la presencia de los comuneros registrados en un padrón único; ha declarado que además se ha seguido llevando a cabo por parte de la empresa concesionaria la construcción de la carretera y que esta cuenta con la vigilancia de la policía estatal (CMDPDH, s.f.).

Asimismo, los estudios realizados sobre los movimientos sociales originados en Guerrero, han sido un parteaguas para explicar este fenómeno de resistencia local, pues la sociedad organizada ha destacado como factor fundamental en la historia política y social del Estado.

En Guerrero particularmente ha surgido un tipo de organización, que es calificada como de acción colectiva, entre las que destacan (Fierro, 2011):

- La Coalición de Ejidos de la Costa Grande de Guerrero (CECGG)
- Frente de Organizaciones Democráticas del Estado de Guerrero (FODEG)
- Movimiento Social de Izquierda (MSI)
- Frente de Defensa Popular (FDP)
- Centro de Derechos Humanos de la Montaña Tlachinollan, A.C.
- Red de Organizaciones y Grupos Ambientalistas de Zihuatanejo (ROGAZ)
- Coordinadora Regional de Autoridades Comunitarias-Policía Comunitaria (CRAC-PC)
- El Consejo de Ejidos y Comunidades Opositores a la Presa “La Parota” (CECOP)

La “Coalición de Ejidos de la Costa Grande de Guerrero” (CECGG), se constituyó en Atoyac, Petatlán, Tepetixtla, Coyuca y Tecpan de Galeana alrededor del año 1979, esta organización tiene como principal objetivo, asesorar para la gestión de recursos económicos en instancias gubernamentales y no gubernamentales,

con el fin de mejorar el nivel social, económico, político y cultural de las mujeres y hombres campesinos, este trabajo lo han venido desarrollando por medio de la capacitación, producción y comercialización de sus productos.

Por su parte, el “Frente de Organizaciones Democráticas del Estado de Guerrero” (FODEG), creado en el año 2001 en Chilpancingo de los Bravo, capital del Estado de Guerrero, con el fin de unificar las luchas y demandas de distintas organizaciones, así como la libertad de los presos políticos y la presentación de los desaparecidos, su eje de trabajo es la construcción de proyectos productivos en las regiones de la Costa Grande, Costa Chica y en la región de La Montaña.

El “Movimiento Social de Izquierda”, fundado en 2002, es un movimiento social que apoya a campesinos que quieran contribuir a la democratización del Estado o de llegar al poder, tiene como factor fundamental la creación de proyectos productivos en beneficio de sus comunidades.

La organización denominada “Frente de Defensa Popular”, se creó en 1989, por el cuestionamiento de las elecciones en Chilpancingo, y es ahí donde iniciaron sus acciones, posteriormente se trasladaron a las comunidades de Metlatónoc, Malinaltepec, Chilapa, Atoyac de Álvarez y Técpan de Galeana, todo ello con el objetivo de elevar la calidad de vida de estas poblaciones y luchar por una democracia en el Estado.

Esta organización al igual que las anteriores, gestiona la creación de proyectos productivos y mediante su repertorio de protesta busca el otorgamiento de terrenos, servicios básicos y entrega de fertilizante para sus comunidades.

Una de las organizaciones con mayor participación e injerencia en la agenda política del Estado, es el “Centro de Derechos Humanos de la Montaña Tlachinollan A.C”, fundada en 1994, con el objetivo de brindar asesoría jurídica en materia de derechos humanos, dar apoyo a los pueblos en sus procesos de organización social, justicia y defensa de los pueblos indígenas, esta organización se ha caracterizado también por ser defensora de casos representativos de violaciones de los derechos humanos en el Estado, estableciendo contacto con organismos nacionales e internacionales como Amnistía Internacional.

Tlachinollan ha sido una organización que ha apoyado también la creación de otras organizaciones en el Estado de Guerrero, con asesorías en materia jurídica y organizacional, su centro de apoyo está ubicado en el municipio de Ayutla de los libres.

La “Red de organizaciones y grupos ambientalistas de Zihuatanejo” (ROGAZ), nació en 1994, para impedir la construcción de un muelle que afectaría a la bahía de Zihuatanejo, por lo que han procurado la conservación del medio ambiente a través de la concientización ecológica de la población de los municipios.

La “Coordinadora Regional de Autoridades Comunitarias - Policía Comunitaria” (CRAC-PC), es una asociación que se creó en 1995, debido a las injusticias que vivían los habitantes de las regiones de la Montaña y de la Costa Chica del Estado de Guerrero, tenían una constante de violaciones, homicidios y asaltos, por lo que este proyecto se rigió bajo los usos y costumbres de los pueblos indígenas. El objetivo de esta organización, fue crear y mantener un riguroso sistema de seguridad y justicia para estos pueblos, consolidando así hasta la fecha una de las policías comunitarias con mayor actividad e influencia en el Estado. (Fierro, 2016)

Por último, se encuentra el “Consejo de Ejidos y Comunidades Opositores a la Presa La Parota” (CECOP), cuyo objetivo es la cancelación de la construcción de la Presa. El proyecto consiste en la construcción de una central generadora de energía eléctrica que aprovecharía el cauce del río Papagayo para aumentar la potencia de suministro de energía y así abastecer de agua también al municipio de Acapulco. (Fierro, 2011)

En el caso del CECOP, su surgimiento se debe a la respuesta a una decisión del gobierno, lo que desencadenó un conflicto político-territorial con un impacto social y político.

La resistencia al reclamo de los derechos humanos en Guerrero trasciende a una historia de disputas internas, los cacicazgos, levantamientos y/o conflictos originados en el sureste mexicano, han tenido en común una respuesta violenta a las acciones realizadas por el Estado.

La violencia está presente en el Estado de Guerrero, y a través de este análisis histórico se puede encontrar su origen y cuáles son las características principales en las que los guerrerenses se manifiestan para que sus derechos humanos sean considerados y respetados. (Quintero, 2015)

Para el estudio de los movimientos sociales en Guerrero, es de suma importancia resaltar que para comprender el origen de estos movimientos de resistencia, se tiene que analizar y tomar en cuenta la guerrilla, la guerra sucia y los movimientos que en su mayoría han sido de carácter violento.

Las ideas de cambio por parte de la ciudadanía guerrerense, son concebidas por las coyunturas de marginación y pobreza que se ha vivido en el Estado, y ha generado este tipo de movimientos que se ligan a procesos que en términos de Locke (1960) están ampliamente sujetos a un mecanismo de “racionalidad política amplia”, es entonces donde los guerrerenses se encuentran conscientes de que se puede hacer algo y lograr intervenir en los poderes fácticos del Estado. (Quintero, 2015)

La “personalidad violenta”, como lo ha denominado Quintero, es visible desde las luchas contra la dominación desde la era prehispánica, pues los enfrentamientos de los diversos grupos tales como tlapanecos, mixtecos, amuzgos, purépechas, yopes, nahuas, mayas y teotihuacanos, que aunque no se tenga registro alguno, se sabe que fueron con tintes violentos.

El desarrollo humano en el Estado de Guerrero solo ha sido para ciertos grupos dominantes en la política, y estas diferencias con quienes se encuentran en las zonas marginadas del Estado, han generado la movilización y el uso de métodos altamente violentos que han llegado hasta la muerte de personas. (Quintero, 2015)

Los movimientos ciudadanos contemporáneos tienen características similares a los mencionados, solo que los grupos actuales están más organizados; tal es el caso del movimiento magisterial y el de los sindicatos.

Las luchas de resistencia han sido articuladas en procesos de reflexión colectiva sobre la trascendencia de la defensa de los derechos humanos y de cómo se

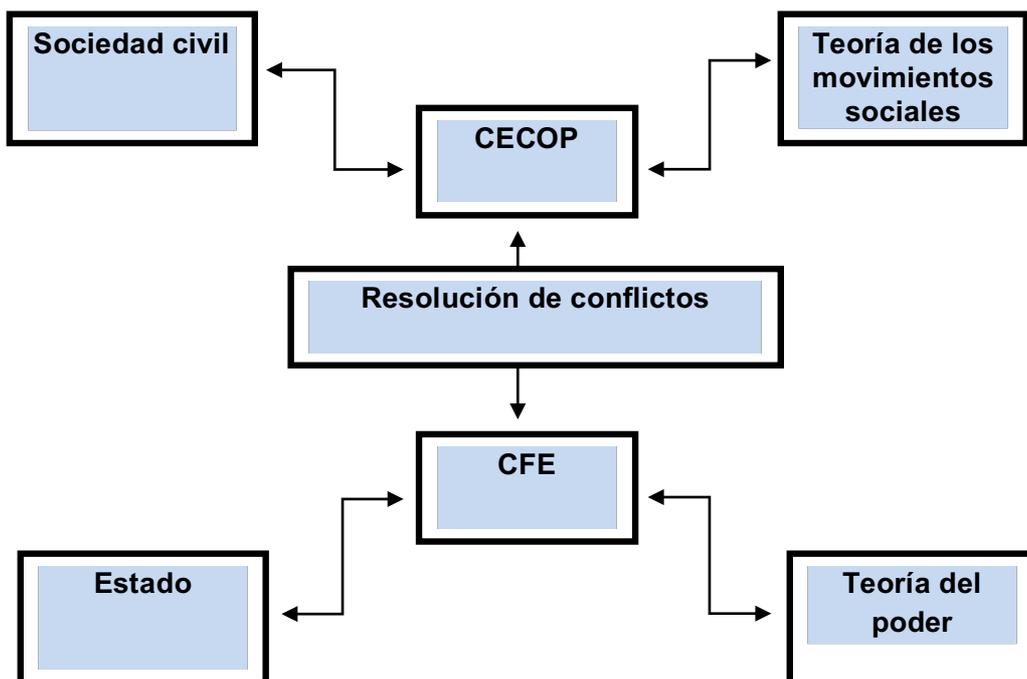
pueden ejercer métodos para que estos sean aplicados y apegados a la ley. Sin embargo, estos procesos han llevado a generar una recurrente forma de acción en la que se interfiere sobre todo en la participación política.

1.7 Ubicación

El aporte de este trabajo es en primera instancia, describir el proceso de inicio del conflicto por la construcción de la Presa “La Parota”, con un trabajo de reconstrucción histórica, el cual permitió conocer la raíz de este problema. Asimismo, se explicaron los procesos de negociación por parte del gobierno y el CECOP, sus alianzas y pretensiones, los cuales se obtuvieron a partir de los resultados de las entrevistas.

El alcance de la investigación se sitúa en los aportes realizados por la Ciencia Política, a través de sus subdisciplinas como lo son la Teoría del Conflicto y Resolución de Conflictos, como ejes fundamentales de la relación entre el Estado y la sociedad civil.

7.1 Mapa conceptual



1.8 Marco teórico

Este apartado tiene como propósito realizar un recorrido sobre las investigaciones acerca de los conflictos desarrollados entre el gobierno y organizaciones de acción colectiva y/o grupos de presión, ya que estos últimos han tenido un enorme avance social y político, pues se ha admitido su presencia e influencia en la toma de decisiones de los gobiernos.

Se ha considerado el papel de las organizaciones como actores sociales que influyen primordialmente en la creación de políticas públicas, reformas políticas y en algunos casos en procesos electorales⁷. Esta literatura ha estado basada en conocer, analizar y explicar las relaciones entre el Estado y la sociedad, por lo que resulta conveniente referirse a ciertos elementos teórico-metodológicos para su análisis

1.8.1 El conflicto político social

Para determinar los alcances y/o limitaciones de la movilización de las organizaciones sociales, se plantean algunas variables explicativas de análisis para la exploración de los arreglos y estrategias utilizadas por las organizaciones con otros actores sociales y políticos para tratar de solucionar el conflicto. Los movimientos sociales han sido considerados como actores de cambio político frente al sistema político. Se reconoce pues a los movimientos sociales como agentes de la sociedad civil que buscan coyunturas políticas e interacción con élites políticas, para la consecución de sus intereses.

La evolución de la sociedad trasciende al desarrollo de las fuerzas productivas y este aparece en el Estado como ente político y mediador entre las clases en disputa, ejerciendo un aparato de dominación de una clase a otra.

El conflicto contiene dos grandes concepciones, la primera surge como una vertiente de crisis y la segunda como un agente de cambio, por tanto, el conflicto se convierte en un proceso que conlleva a diferentes resultados según sea el

⁷ Este referente resulta menos visible dada la configuración estratégica que manejan estas organizaciones, pues muy pocas admiten su injerencia y participación en estos procesos.

desarrollo y/o metodología a aplicarse.

Asimismo, la triangulación teórica entre conflicto, mediación y negociación explica el origen del conflicto en dos conceptos, el primero biológico y el segundo sociológico, el biológico únicamente se entiende a través de las causas congénitas y el segundo tiende a tener una explicación más certera, ya que de este dependen distintas etapas del desarrollo de la acción en la sociedad y esto genera un conflicto el cual nace de la disputa entre los hombres por los recursos materiales para la sobrevivencia.

El poder se relaciona ampliamente con el conflicto, pues favorece a cualquiera de sus agentes que pretenda conseguir algún objetivo específico, a superar alguna resistencia o adquirir resultados favorables a los intereses propios; es entonces el poder un elemento clave en los conflictos (Esquivel, Jiménez, & Esquivel-Sánchez, 2009). La noción de conflicto constituye todas aquellas situaciones en las que dos o más partes se encuentran frente a intereses opuestos en relación con algo, con un desarrollo variable, pero no una resolución definitiva.

Para Weber, tanto el Estado, como la sociedad civil y el mercado son diferentes fuentes de poder en el ámbito de la política y por esta razón son considerados como agentes idóneos para transformar las estructuras de poder, con desigualdades en la capacidad de determinar las directrices del funcionamiento político. Son estas asimetrías en las que tendrán un papel determinante en la elección de los canales de intervención, inclusión, presión, influencia y participación.

El conflicto social ha trascendido en distintas áreas de las ciencias sociales, generando reflexiones teóricas en la sociología, economía y la ciencia política principalmente. La teoría del conflicto permite su explicación a través de las distintas escuelas, así se obtiene un conocimiento más profundo de este fenómeno.

El poder tiene una importancia tanto en el surgimiento, como en el desarrollo del conflicto, los estudios indican que todo conflicto está asociado con la disputa por el poder, comprendiendo a este en el sentido de ejercer una acción para obtener

lo que se requiere.

Para la interpretación de los conflictos sociales se dividen dos concepciones del orden social, es decir, las teorías consensualistas y las conflictivistas. Las teorías consensualistas ofrecen una compensación entre actores y fuerzas dada la organización del sistema social, lo cual permite articular su estructura y funcionamiento. Las teorías conflictivistas consideran que los objetivos colectivos y contradicciones de una sociedad provocan la confrontación de intereses.

El Estado y sus prácticas de violencia son entendidos como ejercicios de conservación que constituyen uno de los focos más importante de violencia en la sociedad. Asimismo, proporciona un marco legal que regula y protege la vida de los ciudadanos.

El proceso de construcción del estado de derecho, la ciudadanía y el control y uso de la violencia lo abordan autores clásicos como Hobbes (1979), Locke (1969) y Rousseau (1979), quienes desde diferentes ángulos de la teoría contractualista adjudican al Estado el poder y ejercicio de la violencia de forma absoluta, aunque colocan la soberanía en distintos ámbitos de la sociedad.

Como consecuencia de un pacto o contrato, los individuos ceden al Estado el derecho originario de ejercer la violencia. Cuando se transgrede el pacto, estas propuestas teóricas otorgan un reconocimiento a la sociedad civil para utilizar este instrumento de poder político.

Otro de los modelos de análisis es el marxista, en donde se encuentra la concepción de lucha y sumisión, en oposición al primer concepto de contractualismo. La visión marxista representa el paradigma del enfrentamiento de forma bélica entre dominantes y dominados, en esta concepción las relaciones entre el Estado (concebido también como mercado) y sociedad civil se encuadran en permanentes formas de violencia que se reproducen de manera continua, donde los más afectados son quienes pertenecen a las clases sociales bajas; las formas de violencia que sufren estos sectores de la población están directamente relacionadas con la dinámica opresión-liberación.

La opresión surge como respuesta de las relaciones de producción que se dan

dentro de las relaciones sociales del modelo capitalista de producción, violencia que es amparada por el Estado a través de su legislación que protege la propiedad capitalista.

El Estado impide, por tanto, toda manifestación por parte de los explotados en contra de las fuerzas capitalistas, el monopolio de la violencia lo ejerce el Estado y es el arma de contención en contra de la oposición al orden dominante.

Por tanto, para Marx, el Estado se presenta como un órgano de dominación violenta, el cual ejerce represión contra la sociedad civil de manera constante, todo ello con la finalidad de proteger y mantener el interés de una clase social en específico.

Para Marx Weber, el Estado, mercado y la sociedad civil son distintas fuentes de poder en el ámbito de la política, por tanto, son considerados como agentes capaces de influir y generar cambios en las estructuras de poder, pero con claras desigualdades en la capacidad de determinar las directrices del funcionamiento político, estas irregularidades son las que tendrán un papel definitivo en la elección de los canales de intervención y participación.

Para la sociología, la teoría del conflicto tiene como eje fundamental la interpretación de la sociedad, ya que el conflicto social se encuentra inmerso en todo sistema social, en tanto la misma sociedad continúe articulándose de forma clasista; esta concepción es el punto de referencia de la corriente marxista, es decir, existe una vinculación con la historia de la lucha de clase; considera su origen en dos conceptos, el socioeconómico debido a las relaciones de producción y el concepto de orden social que tiene a un grupo dirigente y a la clase sometida. (Lorenzo, 2001)

En el conflicto social se desprende una serie de interpretaciones, las cuales convergen entre sí para elaborar un análisis completo del conflicto. Para Marx por ejemplo, las luchas de clases se encuentran ligadas al concepto de movimiento social, ya que las clases sociales se fragmentan con las relaciones de producción.

Galtun, quien desarrolló las teorías sobre los estudios para la paz, el conflicto social se encuentra en aproximaciones a la teoría del desarrollo, la cual se centra

exclusivamente en lo económico y en las formas en las que se vincula con el manejo de poder; se desarrollan entonces países, mercados y poblaciones fuertes, considerando su construcción de manera pacífica o no pacífica.

Para el sociólogo Lewis Coser, el conflicto social no es más que la lucha por el poder y los recursos escasos, neutralizando o eliminando al oponente; para estos efectos, él denomina como conflicto social cuando este trasciende de lo individual a la estructura de la sociedad; entonces, el conflicto social es necesario para la identidad y cohesión de una sociedad.

En este sentido, este ámbito es fundamental para la definición entre un conflicto de índole real o irreal, pues en el primero se denomina la lucha como medio único para la consecución de los fines, usando las amenazas, coacción y fuerza y en la segunda no existe la disputa por los bienes.

Para Ralf Dahrendor, el conflicto enmarca la relación de aquellos elementos que puedan o deban tener como característica primera la oposición entre sí, es decir, para que exista un conflicto dos o más solicitantes deben esforzarse por obtener un puesto.

Para el autor Marc Howard Ross, el conflicto se define como las acciones entre dos o más elementos que contienden por mantener el control de los bienes escasos o aquellos que son simbólicos. Ross considera dos definiciones de cultura, la primera que es la general, determina que las prácticas y valores de una sociedad determinada se encuentran ya delimitadas por el lugar de su concepción, es decir, cada conflicto hay que comprenderlo de acuerdo con su contexto cultural. En segundo lugar, se debe considerar la concepción de una cultura específica, la cual denota la existencia tanto de normas, prácticas e instituciones que lleven a cabo, lo que para ese momento son consideradas como conflictos.

Para el sociólogo francés Julien Freund, el conflicto social se determina a partir de un choque que se proyecta de forma totalmente intencional por dos individuos o bien dos grupos, que previamente se han manifestado de manera contraria uno del otro, esto con la finalidad de obtener o mantenerse sobre un derecho, utilizando la violencia si es necesario.

Desde el ámbito de la ciencia política, Carl Schmitt, realizó una distinción entre el ámbito político con los demás dominios de la sociedad. Los conflictos se denominan políticos cuando no existe una norma que esclarezca qué acciones se deben seguir. La característica de los conflictos políticos, es que se establece una pugna de criterios, que no se puede someter al arbitraje de un tercero.

El conflicto político se manifiesta como una lucha por acertar en la realidad o contexto en el que se desenvuelve, por tanto, los partidos políticos y grupos de la sociedad civil organizada se convierten en los actores principales y determinan sus diferentes formas.

Para Schmitt, el conflicto político generalmente tiende a referirse al Estado como primer actor y en segundo, hace referencia a los contrincantes, los cuales tienen como finalidad incidir en la toma de decisiones del primero para conseguir los bienes materiales.

Los conflictos políticos son diferentes de los sociales, ya que se resuelven a partir del uso de la fuerza pública, en tanto que en los conflictos sociales no se hace uso de la violencia sin el consentimiento del Estado.

Los estudios realizados sobre el conflicto por la construcción de la Presa hidroeléctrica “La Parota” han sido especialmente orientados al estudio del CECOP, organización que surgió a raíz de esta iniciativa propuesta por el gobierno federal. Es importante destacar la forma en que los comuneros involucrados, han logrado a través de la acción colectiva, que la construcción de la Presa no se haya llevado a cabo hasta la fecha.

Martin Fierro, en su investigación “El liderazgo político y social en las asociaciones de acción colectiva, Estado de Guerrero, México 2012-2013”, abordó este tema desde una perspectiva sobre el papel de los liderazgos en la conducción de la acción colectiva. En este trabajo, se muestra una semblanza del CECOP, así como una aproximación al perfil político y social de Felipe Flores Hernández, sobre cuál ha sido su gestión social fuera y dentro del CECOP, cómo se han mantenido los ejes de acción de la organización y sobre cuáles han sido sus objetivos y arreglos con los partidos políticos.

Otra de las investigaciones sobre el CECOP, es la de Alice Martínez, “El Consejo

de Ejidos y Comunidades Opositores a la Parota”: un caso de éxito en la lucha de los movimientos sociales, teniendo como base las teorías de la movilización de recursos y de la estructura de las oportunidades políticas. Esta tesis tiene como fin exponer cómo el Concejo maximizó el uso de su estructura para poder alcanzar oportunidades que tuvieran éxito para lograr la cancelación de la construcción de esta Presa, asistiendo también a su costo-beneficio.

1.8.2 Movimiento social

Las teorías desarrolladas sobre los movimientos sociales, las cuales han surgido principalmente en Europa y con una mirada hacia los movimientos desarrollados por trabajadores sindicales que se organizaban para exigir a las grandes fábricas el respeto de sus derechos laborales, han generado que exista un relación entre movimiento y poder, ya que este tipo de movimientos ha constituido grandes cambios en la política y en la esfera internacional, uniendo y desarrollando una gran capacidad de poder para enfrentarse a las elites, autoridades y a aquellos que se muestren como sus antagonistas sociales. (Tarrow, 1994)

Para Charles Tilly, uno de los conceptos más erróneos y al que más se recurre es considerar al movimiento social como un grupo autónomo y no como una agrupación de una serie de acciones determinantes. De la misma forma, es una errónea suposición creer que el movimiento social se traslada de una historia a otra, de tal manera que se considera una evolución de un movimiento a otro.

Tilly califica a los movimientos sociales como un tipo de colectividad social y que por su magnitud continúan existiendo, aunque de manera interna presenten algunos cambios. Son entonces los movimientos sociales una forma compleja de la acción colectiva.

Para este autor, el movimiento social es el medio idóneo y mayormente utilizado de toda acción política y que se relaciona con los partidos políticos, campañas electorales y con los grupos de interés.

De acuerdo con el libro “El poder en movimiento” de Sidney Tarrow, publicado en el año 1994, los movimientos sociales están destinados a crear, coordinar e interactuar con el Estado, para posibilitar oportunidades políticas e intervenir como agentes de cambio social, en coordinación con los repertorios de

enfrentamiento, lo que se denomina como acción colectiva. Tienen como base primordial aquellos símbolos sociales y culturales que les permiten estructurar su movimiento y estas cualidades determinan la probabilidad del éxito o el fracaso de un movimiento social.

Para el Tilly, los movimientos sociales deben al menos operar con tres tipos de poblaciones:

- Detentan el poder
- Activistas
- Población desfavorecida

Aquellas que detentan el poder suelen ser objetos de los reclamos; las segundas son las que consideran a sus colaboradores, con un rango entre estas y sus líderes, teniendo en consideración a otras organizaciones con las que generan alianzas estratégicas y por último, la población desfavorecida, la que tiene en su representación a quienes le permiten respaldar los reclamos de su organización.

El impacto de los movimientos sociales reside en los resultados arrojados, los cuales son posibles medir en relación con su contenido, pues un movimiento social tiene distintos ciclos de protesta que lo convierten en una acción colectiva contenciosa, de acuerdo con la siguiente forma:

- Breve o mantenida
- Institucional o descriptiva
- Monótona o dramática

Tarrow se refiere a la acción colectiva contenciosa cuando esta tiene una deficiencia para acceder a las instituciones, esto por lo general es la base de todo movimiento social de reciente creación. Las formas de represión y control social de la acción colectiva es el primer y más fuerte recurso para mantenerse como un movimiento con poder, la pertinencia de un movimiento reside en explotar las oportunidades políticas, en la creación de identidades colectivas, en la organización de la acción y sobre todo en la movilización en contra del adversario.

La acción colectiva contenciosa está ligada al movimiento social también de otras

formas, entre las que se puede distinguir por ejemplo si tienen poder al desafiar al adversario en la lucha y/o si generan solidaridad y empatía con sus semejantes. Para que la gente se agrupe como una acción colectiva es la condición del espacio y el momento social que se vive, ya que este tipo de agrupaciones surge como respuesta o posible solución a un problema social. (Tarrow, 1994)

Las propiedades esenciales de un movimiento social son:

- Desafíos colectivos
- Concepción de objetivos comunes
- Potenciación de la solidaridad
- Mantenimiento de la acción colectiva

Por desafíos colectivos se identifica a las personas que participan dentro del movimiento social, que comparten ideas, objetivos comunes y solidaridad, teniendo siempre presente la posición del oponente y cómo es la interacción con ellos, si se mantiene una acción directa o a través de códigos culturales. (Tarrow, 1994)

Para este autor, el desafío colectivo recurre a una serie de acciones tales como la aportación de incentivos selectivos a quienes pertenecen a la agrupación y/o a la consecución de un consenso con los seguidores del movimiento; cabe destacar que el desafío colectivo puede llegar en muchas ocasiones a convertirse en un grupo de presión, el cual permitiría mantener de forma más directa una negociación con el adversario. La segunda propiedad es el objetivo común, esta característica promete destacar porque la gente se une a un movimiento social, en donde hay una definición manifiesta de las exigencias comunes, esta propiedad es la base de la organización de una acción colectiva.

Dentro de la potenciación de la solidaridad, existe un denominador común de los movimientos sociales y este es el interés, la estimulación y el consenso de los miembros del movimiento y de aquellos que pretenden adherirse a él, pues será evidente que se explotarán aquellos sentimientos de pertenencia y de identidad hacia el movimiento.

El mantenimiento de la acción colectiva son aquellos objetivos comunes y el

desafío identificable lo que permite que la actividad colectiva sea permanente, aunado a lo anterior aquellos cambios dentro de las estructuras que pueda generar oportunidades políticas crean incentivos para las acciones colectivas. (Tarrow, 1994)

Resulta de vital importancia para la durabilidad, estabilidad y credibilidad de los movimientos sociales que la magnitud de su movilización sea a través de redes sociales, del entorno y por medio de símbolos que le permitan identificarse dentro los marcos culturales previamente establecidos.

De acuerdo con Tilly, existen otras poblaciones que persisten fuera de los movimientos sociales:

- Detentadores del poder en oposición
- Movimientos sociales antagónicos
- Fuerzas represivas
- Sociedad en general

En relación con estas cuatro suposiciones, se determina una concepción en donde cada una de esas partes considera al movimiento social protagonista definitivo, restándole autoridad y legitimidad al movimiento.

En contraste con el movimiento social, el Estado es quien por lo general recibe los reclamos colectivos y tiene que dar respuesta a las exigencias planteadas por estos grupos que se mantienen activos en la escena política y social.

El surgimiento de un movimiento social, es sin lugar a dudas la forma que toma un grupo de individuos para actuar o enfrentar un problema particular en pro del beneficio colectivo y su posible resolución.

En lo que se refiere a la acción colectiva esta enfrenta una problemática social interna, como es la de su forma de organización, su estructuración, el cómo coordinar a sus seguidores y así organizar la agenda. (Tarrow, 1994)

Las formas de movilización de la acción colectiva por medio de ejes culturales es la manera en la que los movimientos sociales dan respuesta a las oportunidades políticas que se les presenten, esto depende en parte del entorno en que se desenvuelvan y de su coordinación. (Tarrow, 1994)

El autor Alberto Melucci presenta una particularidad teórico-metodológica en la que se realiza un estudio de la sociedad a partir de los mensajes transmitidos, a los cuales cataloga como elementos metateóricos, abandonando los elementos determinísticos de la interpretación de la acción y sin los cuales no se realiza un análisis de la acción.

En esencia, la aplicación de la teoría de la acción colectiva en un movimiento social debe tornarse de forma individual o de dinámicas de lucha política.

Capítulo 2: Reconstrucción del conflicto

En este capítulo se desarrolla la reconstrucción del conflicto, con la finalidad de identificar cuáles fueron los factores que incidieron en él, quienes fueron los actores involucrados y los puntos del conflicto.

En enero de 2003 el gobierno federal a cargo del entonces presidente de la República, Vicente Fox Quesada, quien a través de la Comisión Federal de Electricidad (CFE) presentaron en el Estado de Guerrero un proyecto para la construcción de una presa hidroeléctrica denominada “La Parota”, la cual abarcaría once localidades rurales pertenecientes a los municipios de Acapulco con 53% de hectáreas, San Marcos con 24% de hectáreas y Juan R. Escudero con 23% de hectáreas.

En el año 2003 vivían alrededor de dos mil familias en por lo menos tres mil casas, se mencionaba también que serían afectadas otras comunidades, 30 kilómetros de caminos de terracería y 17 kilómetros pavimentados en Tierra Colorada-Ayutla, así como un puente de 160 metros de largo en Omitlán (Contreras, 2003). Esta información fue dada a conocer por el funcionario comisionado de la CFE, Carlos Pérez Aguirre.⁸

El encargado del megaproyecto de la CFE insistió en los beneficios que ofrece la empresa a los campesinos a cambio de las 14 mil hectáreas que ocuparía la hidroeléctrica “La Parota”. Según Pérez Aguirre, los campesinos podrán escoger el prototipo de casa que quieran; tendrán trabajo por cinco años en la obra y hasta podrán formar empresas que produzcan block y tabique, entre otros materiales. Luego observó que este proyecto se está viendo más con criterios sociales que técnicos, y agregó que esto es un proyecto de Estado y estratégico. (Contreras, Exigen campesinos conocer el proyecto de la presa hidroeléctrica La Parota, 2003)

Las comunidades que desaparecerían eran las de Tlalchocohuite, Omitlán, la Venta Vieja, Papagayo, colonia Guerrero, Chamizal, Vista Hermosa, Pochotlaxco, La Lima, San José y la comunidad Plan Grande, del municipio de San Marcos, para los cuales la CFE se comprometía a hacer nuevos centros

⁸ Esta información se cambió en el mes de julio, pues el coordinador del proyecto en una asamblea en la comunidad de Cacahuatpec agregó que los municipios de Chilpancingo y Tecoaapa también serían parte de la Presa “La Parota”.

urbanos, así como ventajas a largo plazo, tales como el saneamiento y reparación del río La Sabana y la laguna de Tres Palos, e impulsar la actividad agrícola del río Papagayo.

El proyecto consistía en una cortina de la hidroeléctrica con un enrocamiento con cara de concreto de 162 metros de altura y 6 mil 790 millones de metros cúbicos de capacidad, el cual se licitaría por medio de una participación de distintas empresas, por lo que se consideraba tendrían una solvencia de 800 millones de dólares. (Contreras, 2003)

La CFE declaró que en ningún momento se vería afectada la ecología, que más bien ésta sería salvaguardada, así como la integridad física de los pobladores, los cuales serían trasladados a uno de los cinco modelos de vivienda propuestos por la Comisión, con las mismas medidas de su residencia, les restituirían sus productos primarios y también serían reubicados los restos de las personas enterradas en ese lugar.

Dentro del contexto político, los diputados locales que representaban a las comunidades, pertenecían al Partido de la Revolución Democrática (PRD), Yolanda Villaseñor Landa, Rómulo Reza Hurtado, Mariano Dimayuga Terrazas y José Jacobo Valle quienes se pronunciaron a favor de la construcción con la condición que se les pagara a los habitantes lo correspondiente por sus tierras.

Pérez Aguirre prometió que ningún pueblo va a desaparecer en caso de que la CFE no logre acuerdos con los habitantes que se verán afectados. Y advirtió que no habrá “ni un quinto” de la paraestatal para líderes de comunidades y organizaciones políticas que no estén de acuerdo con la construcción de la hidroeléctrica, cuyo comienzo se prevé para el 2005. (Contreras, 2003)

En lo que respecta al gobierno municipal de Acapulco, el alcalde Alberto López Rosas manifestó que al principio tenía total desconocimiento del proyecto, pero que establecería una reunión con el coordinador del proyecto, y su primera postura fue el apoyo a las comunidades.

López Rosas [...] consideró que el asunto está entrampado porque nadie puede acceder o dar consentimiento si no saben cuánto les van a pagar por sus tierras, por sus casas y es pertinente establecer las cantidades y los costos a fin de que los comuneros dejen de discutir si se hace o no la presa y empiecen a valorar si les conviene o no el precio, pero “me parece que están ocultando información elemental para la voluntad. (Pacheco O. , 2007)

Las comunidades, líderes y organizaciones políticas se pronunciaron en contra del proyecto mientras no se les pagaran las hectáreas de forma justa. No permitirán que las autoridades ejidales obtuvieran el pago, solamente los habitantes de esas tierras debían ser los que recibieran las indemnizaciones.

Para el mes de marzo del mismo año, los habitantes de la comunidad de “La Palma” ubicada cerca de Omitlán, se pronunciaron inconformes, ya que no cederían sus tierras sin antes recibir el pago por las afectaciones de la construcción de una presa anterior “La Venta”, construida desde hace más de 40 años, por lo que sostuvieron una reunión entre el coordinador Carlos Pérez Aguirre y un aproximado de 200 habitantes, el comisario municipal Eleazar Villasana Reynoso y el diputado local Rómulo Reza Hurtado. (Contreras, 2003)

Dos meses posteriores a esta reunión, cuatro comunidades manifestaron que no permitirían el comienzo de las obras sin antes conocer el proyecto de fondo, por lo que la diputada Yolanda Villaseñor, intervino ante el Congreso del Estado, solicitando una comisión especial para la vigilancia del proyecto. En esta reunión con los campesinos de San José Cacahuatpec, Garrapatas, Arroyo Verde, Pochotlasco y la CFE, se mostraron inconformes con el desconocimiento del proyecto e incluso un habitante acudió a dicha reunión con un “machete”, advirtiéndole que no permitirían engaños y que si era necesario tomarían medidas violentas y radicales.

En respuesta a estas posturas por parte de los habitantes, el coordinador Pérez Aguirre dio a conocer que aún se estaban elaborando los estudios correspondientes, de tipo ambiental, topográfico e histórico y que estos estarían

a disposición en los meses de octubre-noviembre y los entregaría para que los habitantes tomaran sus consideraciones con especialistas en el tema.

Otra de las inconformidades residía en que la CFE había comenzado los trabajos de este proyecto sin previa consulta ni autorización de los propietarios (a quienes tampoco se les había efectuado el pago por sus tierras). Se reunieron aproximadamente 200 comuneros en la Comisaría con el fin de acordar medidas ante el proyecto de la Presa, porque sin importar que en la pasada reunión, llevada a cabo el 25 de mayo de 2003, la mayoría de los participantes no estaba de acuerdo en continuar la construcción, la CFE ya había instalado un campamento de 200 trabajadores, justificando que esas acciones eran necesarias para obtener material y poder llevarlo a los laboratorios, con el fin de verificar la calidad de la roca, y no obstante que la paraestatal tenía permisos de la Comisión Nacional del Agua (CNA) y de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (Semarnat) para llevar a cabo los estudios preliminares, aun así se comprometía a posteriormente pagar por esas afectaciones. (Contreras, 2003)

Los comuneros afirmaban que la CFE sacaba carros de grava y arena del río Papagayo, los cuales presuntamente eran para la construcción de la Presa. Por su parte, los representantes de la paraestatal presentaron el proyecto a los habitantes explicándoles en términos generales en qué consistía la construcción, confirmando como ya se había mencionado, que se afectarían casi 14 mil hectáreas que pertenecen a 21 comunidades, 17 ejidos y una propiedad privada. (Contreras, 2003)

Días después de esta reunión y del pronunciamiento por parte de la CFE que contaba con el aval de la CNA, su gerente estatal Jorge Octavio Mijangos Borja declaró que la CFE no había solicitado la concesión del agua para la Presa y que tampoco se había solicitado permiso de la CNA para el uso de la zona federal, aseverando que únicamente aceptaron la realización de los estudios para la factibilidad de la construcción.

El día 28 de julio de 2003, campesinos de las comunidades que serían afectadas por la construcción de la Presa iniciaron una protesta en el poblado de San José

de Cacahuatepec, la cual fue organizada por las 12 autoridades ejidales que participaron en la asamblea del 20 de julio. En la protesta exigían que la CFE retirara la maquinaria y dejara de trabajar en la zona, avalados por una minuta firmada por autoridades municipales y ejidales de los pueblos: Cacahuatepec, Arroyo Verde, Garrapatas, La Palma, Chamitmizal, Agua de Perro, Altos del Camarón, Venta Vieja, Chautipa, Sabanillas, Ejido Nuevo y Colonia Guerrero. (Contreras, 2003)

Posteriormente, el 29 de julio, por lo menos 100 campesinos iniciaron un plantón de forma indefinida donde solicitaban que se diera marcha atrás al proyecto, también mantuvieron retenidos por más de diez horas a tres funcionarios de la CFE que fueron liberados al firmar una minuta de acuerdos entre la paraestatal y las comunidades, esta minuta señalaba que los funcionarios se comprometían a ser portadores de las exigencias de ejidatarios y comuneros, específicamente se declaró lo siguiente:

No al proyecto “La Parota”; los comuneros y ejidatarios se comprometen a entregar los vehículos de la CFE; los paristas manifiestan que dan 24 horas para retirar todo el equipo y maquinaria que han introducido para realizar los trabajos que se están efectuando; se advierte que en caso de no cumplir, se tomarán medidas sobre la maquinaria. (Contreras, 2003)

Los campesinos mantuvieron en su poder tres camionetas y un carro oficial de la CFE, bloquearon el camino para que los trabajadores no pasaran al área donde estaban trabajando.

Uno de los comuneros de Garrapatas, Felipe Flores Hernández, hizo énfasis en que no los han tomado en cuenta, que solamente han hecho tratos entre algunos presidentes comunales y no directamente con los habitantes, también denunció que en algunos pueblos ya les habían pagado a los comisarios para que permitieran la construcción.

En la protesta se hizo evidente la división entre los campesinos, pues aquellos que fueron contratados para los estudios de factibilidad se declaraban a favor de

continuar la construcción (Contreras, 2003). Estas diferencias hicieron que los campesinos se violentaran entre sí y se señalaran como traidores.

La Iglesia católica intervino en el conflicto, ya que el entonces arzobispo de Acapulco, Felipe Aguirre Franco, hizo pública su postura y cuál sería su papel en el desarrollo del proyecto (Peláez, 2003). El arzobispo durante entrevistas al final de misa, se declaraba a favor de la creación de nuevas y mejores fuentes de empleo por parte de los tres órdenes de gobierno.

Por su parte, la Confederación Patronal de la República Mexicana (COPARMEX)⁹ manifestó que se encontraba de acuerdo con la construcción de la obra, debido a que se trataba de un proyecto benéfico para el desarrollo del Estado en materia de empleos, así como diversificar la oferta turística. (Contreras, 2003)

El día 01 de agosto, campesinos a favor del proyecto hidroeléctrico iniciaron un bloqueo liderado por el comisario de Cacahuatpec, Crescencio Jerónimo Aparicio. Para ese momento, se estaban llevando a cabo simultáneamente dos bloqueos, pues los opositores del proyecto seguían con el suyo iniciado cuatro días atrás, que fue liderado por el comunero y vocero Marco Antonio Suástegui. Por su parte la CFE retiró el campamento de trabajadores de la comunidad al día siguiente, dejando únicamente el equipo de trabajo.

Campesinos que están a favor de la hidroeléctrica “La Parota” iniciaron un bloqueo en la comunidad del mismo nombre, por lo que ahora en ese tramo existen dos bloqueos. [...] De acuerdo con versiones de quienes se encuentran en el lugar obtenidas vía telefónica, los campesinos que mantienen el plantón son los que están laborando en la obra como parte de los estudios de factibilidad, y para su protesta atravesaron troncos y sólo dejan pasar a las camionetas repartidoras y de pasaje. (Contreras, 2003).

⁹ **COPARMEX**, es un sindicato patronal de afiliación voluntaria, que aglutina empresarios de todos los sectores, que buscan mediante ella su representación en el ámbito laboral y social. Sus más de 36 mil empresas socias en todo el país son responsables del 30% del PIB y de 4.8 millones de empleos formales. Recuperado de http://www.coparmex.org.mx/index.php?option=com_content&view=article&id=47&Itemid=107

El gobierno municipal de Acapulco, creó una comisión especial de Cabildo con la finalidad de tratar el caso de la Presa “La Parota” y así poder ser un intermediario en el conflicto. La comisión estaba conformada por el síndico Fernando Donoso, el presidente de la Comisión de Desarrollo Rural Mateo López Castillo, el presidente de la Comisión de Obras Públicas José Luis Morales Torres y por parte de cada fracción de cabildo, por el Partido Verde Ecologista de México (PVEM) Alejandro Carabias, por el Partido Acción Nacional (PAN) Guido Rentería, por Convergencia Oscar Meza, por el Partido Revolucionario Institucional (PRI) Hipólita Olmedo y por el Partido de la Revolución Democrática (PRD) Wulfrano Salgado Romero. (Valle, 2003)

El día 08 de agosto del mismo año, el entonces gobernador del Estado, René Juárez Cisneros, se reunió con los dos grupos de comuneros y los representantes de la CFE, donde Virgilio Ávila Vásquez, asesor jurídico de los comuneros opositores al proyecto, aseguró que alargarán el bloqueo mientras no se conciliara un acuerdo con el gobernador y por su parte, la paraestatal está obligada a retirar su maquinaria de las tierras privadas; también confirmó que los habitantes no quieren vender sus tierras. (Nava, 2003)

Tres días después de la reunión con el gobernador, los campesinos a favor del proyecto retiraron su bloqueo y el director del Área de Vinculación y Gestión Social de la CFE, Arturo Mancera Romero convocó a otra reunión el mismo día, dicha reunión se mantuvo en privado en el H. Ayuntamiento de Acapulco en la que participaron los comuneros (a favor y en contra), la parte operativa de la CFE y el Municipio, donde el mediador fue el gobierno del Estado. (Nava, 2003)

Asimismo, los comuneros que se oponían a construcción de la Presa finalizaron el bloqueo el día 19 de agosto como consecuencia a la promesa que hizo la CFE de retirar toda la maquinaria y su apertura al diálogo (Contreras, 2003). El día siguiente a esta decisión, los comuneros decidieron dar marcha atrás, por lo que continuaron con su plantón y firmaron una minuta donde proponían instalar de manera formal una mesa de trabajos con los funcionarios de la CFE. Además los comuneros inconformes y los funcionarios hicieron un recorrido para verificar que la maquinaria se hubiera quitado del lugar, por último, los comuneros firmaron cinco puntos de acuerdo, precisados a continuación:

1. Que la CFE retire inmediatamente, si es que existen denuncias penales en contra de algunos de los integrantes del movimiento y que a futuro tampoco haya otra denuncia.
 2. La empresa se comprometa a pagar a todas las personas afectadas por la apertura de brechas.
 3. La CFE indique a sus trabajadores que durante las horas de trabajo no generen provocaciones a cualquier miembro del movimiento para evitar conflictos.
 4. Se precisa que cualquier tipo de diálogo será a través del Consejo General de Comunidades Inconformes, el cual está integrado por once autoridades ejidales que serán las encargadas de informar la fecha, el lugar y la hora del acercamiento.
 5. La CFE se comprometa a no realizar ningún trabajo referente a los estudios del proyecto “hasta no llegar a un acuerdo” de lo contrario el diálogo se “suspenderá inmediatamente”.
- (Contreras, 2003)

En lo que concierne a los representantes de la CFE, el coordinador del proyecto Víctor Hugo Chávez Chávez, aceptó cada una de las peticiones de los comuneros con la condición de que se presentara la documentación correspondiente.

Esta minuta fue firmada por los funcionarios de la CFE, Víctor Hugo Chávez Chávez, Ramón Estrada Vargas, Bernardo Arequin León y Víctor Manuel Salazar; por parte de los comuneros, los comisarios Gumersindo Joaquín Prudencio, Josafat Angelino Bailón, Alfonso García y Felícito M. Martínez. Como testigos el director de Gobernación Estatal, Rey Hilario Serrano y por el municipio de Acapulco, el síndico Fernando Donoso Pérez y los regidores que forman parte de la comisión para el caso “La Parota”, José Luis Morales Torres, Alejandro Carabias e Hipólita Melo. (Contreras, 2003)

Tras reuniones y acuerdos firmados con la CFE, el bloqueo de los comuneros contrarios al proyecto nuevamente se retiró después de mantenerse 23 días consecutivos, para iniciar el diálogo donde concluirían si continúan o no los

estudios preliminares para llevar a cabo la construcción de la Presa hidroeléctrica. Sin embargo, la negociación no se desarrolló en un ambiente pacífico:

Como se recordará, los comuneros contrarios al proyecto iniciaron su plantón-bloqueo el 28 de julio, y en esa ocasión mantuvieron retenidos por más de 14 horas a los funcionarios Arturo Mancera y Víctor Manuel Zapata. Conforme pasaron los días la situación se puso más tensa e incluso los comuneros a favor del proyecto iniciaron también bloqueos para que los inconformes no tuvieran alimentos y en uno de esos roces salieron a relucir amenazas con pistola. (Contreras, 2003)

El gobierno municipal de Acapulco realizó el día 22 de agosto un foro sobre la Presa “La Parota”, donde se expusieron los distintos casos de las presas en México, dicho foro no tuvo la convocatoria deseada y ni una respuesta positiva por parte de los comuneros (Valle, 2003) quienes manifestaron que esperaban encontrarse con un foro donde les explicaran los pros y contras del proyecto, pero que no fue así.

Otra de las decisiones de los comuneros fue iniciar una campaña en los pueblos aledaños para incorporarlos al rechazo a la Presa, la consigna era “No al proyecto” y la mesa de diálogo propuesta sólo se consideraría para solicitar al gobierno federal que invierta en proyectos productivos para el campo en esa zona, esto fue propuesto por Marco Antonio Suástegui; en esta reunión se mencionó que algunos comuneros pidieron la destitución del presidente de los Bienes Comunes de Cacahuatpec, Crescencio Jerónimo Aparicio, porque de acuerdo con la información, era quien la CFE utiliza para convencer a los comuneros del megaproyecto. (Contreras, 2003)

El 28 de agosto de 2003 la CFE solicitó al Congreso del Estado ser aval para garantizar el pago de indemnizaciones a los campesinos por la construcción de la Presa. Los ingenieros a cargo del proyecto reconocieron que:

[...] afectaría 13 mil 805 hectáreas de terreno de Acapulco, Juan R. Escudero, San Marcos, Chilpancingo y Tecoanapa y dejaría a 2 mil 812 habitantes sin sus tierras de labor, mientras que 590 quedarían sin sus viviendas y que serían reubicados. [...] además afectaría 21 núcleos agrarios en que se ubican zonas de alta productividad, con lo que se dejaría de producir en 3 mil 500 hectáreas cultivos anuales (maíz) y 60 mil árboles frutales serían derribados. [...] El funcionario Víctor Hugo Chávez indicó que tienen 10% de los 800 millones de dólares destinado a indemnizaciones, algo así como 80 millones que se ocuparán en pago de terrenos afectados, reubicación y servicios a las nuevas poblaciones. (Pacheco H. , 2003)

La Comisión Especial del Congreso para el caso “La Parota” afirmó que llevarían a cabo un proceso de análisis del proyecto propuesto por la paraestatal para resolver si serían o no avales para el pago de las indemnizaciones.

La CFE comenzó a realizar recorridos el 01 de septiembre en los municipios de Acapulco, Juan R. Escudero y San Marcos, con la finalidad de informar de qué trataba el proyecto hidroeléctrico y aclarar que los trabajos realizados son sólo estudios de viabilidad y no, para iniciar la construcción de la presa. (Contreras, 2003)

Como parte de las actividades realizadas por la CFE en coordinación con los diputados locales de la Comisión Especial para el Análisis de “La Parota”, realizaron un recorrido en helicóptero por las 14 mil hectáreas contempladas para la construcción de la Presa. El Congreso local, se pronunció como un mediador para que el proyecto se llevara a cabo y además buscarían la pronta liquidación a los campesinos del ejido de Tierra Colorada, quienes fueron afectados por la construcción de la presa La Venta hace más de 50 años. (Contreras, 2003)

Los campesinos inconformes con el proyecto rompieron el diálogo con la CFE y el gobierno el día 06 de septiembre, debido a tres factores:

- Una minoría (cuatro comunidades) aceptó la continuación de los estudios.
- Los representantes comunales no habían sido invitados a las reuniones del gobierno con la paraestatal.
- Buena parte de los opositores recibieron amenazas de muerte directa o a sus familias.

Estas declaraciones las dio el vocero Marco Antonio Suástegui, a través de un documento en el que se responsabilizaba al gobierno estatal, al director de la CFE Alfredo Elías Ayub y al coordinador del proyecto, de cualquier agresión física.

En este mismo día, los opositores llevaron a cabo una asamblea donde acordaron generar mayor intensidad en los recorridos por las comunas para pedir apoyo y promover el rechazo al proyecto. El vocero de los comuneros mencionó que poseen pruebas que avalan su figura legal como propietarios de las tierras que podrían ser afectadas, como respuesta a las declaraciones en la prensa del coordinador del proyecto, donde menciona que los integrantes del Consejo de Comunidades Inconformes no poseen tierras en el área del embalse de la hidroeléctrica. (Contreras, 2003)

Marco Antonio Suástegui hizo énfasis en que la CFE aún no ha demostrado cómo los habitantes de las zonas afectadas podrán conseguir un mayor desarrollo económico a consecuencia del proyecto hidroeléctrico y trajo a colación como ejemplo la termoeléctrica de Petacalco, en La Unión, donde los pescadores aún no habían recibido el pago de indemnización.

El Consejo de Comunidades Inconformes dijo en esta asamblea que los comuneros que hacen público su apoyo al proyecto son de los municipios que serían menos afectados como San Marcos, Tierra Colorada o Chilpancingo; sin embargo, no se toma en cuenta a Acapulco, quien sería el municipio que más hectáreas aportaría. En dicha asamblea fue evidente el desacuerdo entre los comuneros, ya que una parte estaba abierta al diálogo, mientras la otra aseguraba la negativa de manera rotunda.

Por su parte, la CFE entabló el diálogo con la comunidad de Amatepec, donde el funcionario de la paraestatal, Arturo Mancera Romero brindó información sobre el proyecto con una producción de video; los campesinos fueron representados por el comisario ejidal Jesús Santiago Cabañas, quien solicitó el apoyo al proyecto y que las negociaciones se hicieran en forma individual con cada campesino y también con los líderes. (S/A, 2003)

El coordinador del proyecto afirmó que la CFE estaba en disposición de entablar un diálogo con los campesinos inconformes, aunque estos llevaran la consigna “No a La Parota”, hizo énfasis en la reciente firma de acuerdos con las autoridades de los núcleos agrarios que participan en el proyecto y por tanto han considerado continuar con los estudios. (Contreras, 2003)

La Universidad Autónoma de Guerrero (UAGro) fue otro de los actores involucrados en el caso de “La Parota”. El 25 septiembre firmó un contrato para brindar sus servicios a la CFE y realizó un estudio socioeconómico en la zona de construcción de la Presa; el contrato fue firmado por el rector Nelson Valle López y por el presidente de actividades previas del proyecto “La Parota”, Gerardo E. Cruz Velázquez.

De acuerdo con la UAGro, los estudios tenían como objetivo poder planear y ejecutar la reubicación e indemnización de las familias con base en los resultados del censo levantado por estudiantes e investigadores universitarios; esto se lograría a partir de los siguientes estudios:

- Diseño del censo
- Encuestas
- Realización de una prueba piloto
- Rediseño del cuestionario
- Codificación y captura de los resultados
- Análisis e interpretación de los datos
- Presentación de los resultados del trabajo (S/A, 2003)

“Como institución nosotros conformamos lo que llamamos brigadas multidisciplinares, las cuales estaban integradas por economistas, sociólogos,

ingenieros agrónomos y un arquitecto o estudiantes de arquitectura más bien y cada una de estas brigadas participó y vivió realmente en las comunidades ¿Cuál era el sentido de estas brigadas? Básicamente el de obtener información de la zona en aspectos económicos, culturales, ambientales y después de ello, generar las propuestas para cada localidad. Ese fue el papel que como institución realizamos en ese proyecto.”

Los opositores al megaproyecto, el día 29 de septiembre retomaron el plantón-bloqueo en El Fraile, advirtieron que sería de forma indefinida, ya que se retirarían cuando la CFE cancelara la construcción de la Presa. Llevaron a cabo una reunión informativa donde acudieron comuneros de Tejoruco, Barra Vieja, Garrapatas, Arroyo Verde, Agua Caliente, San Isidro Gallinero, El Cantón, Tasajeras, El Rincón, Cruces de Cacahuatpec, Dos Arroyos, y de las colonias los Huajes, Huamuchitos, Parotillas, Oxaquillas y contaron con el apoyo de pueblos como Bella Vista Papagayo, La Arena, Salsipuedes, Cerro de Piedra y La Palma, entre otros.

Por su parte, el coordinador del proyecto reiteró su postura a introducir maquinaria a la zona para continuar con los estudios de factibilidad, afirmando que esa decisión estaba respaldada por habitantes de las comunidades involucradas; también hizo alusión a una posible demanda penal contra los comuneros inconformes debido a que le habían impedido abandonar el lugar no sin antes firmar una minuta. (Contreras, 2003)

Ante esta situación, el 30 de octubre, los comuneros inconformes marcharon en la ciudad de Acapulco, sobre la Avenida Costera Miguel Alemán y la Avenida Cuauhtémoc en contra del proyecto de la Presa “La Parota”, a esta marcha se adhirieron otros grupos de apoyo sumando alrededor de dos mil personas. Dicha movilización fue liderada por el comisario municipal suplente de Cacahuatpec, Gumersindo Joaquín Prudencio y Marco Antonio Suástegui Muñoz, acompañados por personalidades distinguidas en la lucha social como dirigentes de la Coordinadora Estatal de Trabajadores de la Educación en Guerrero (CETEG), diputados y regidores de izquierda, asociaciones civiles como la Liga Agraria Revolucionaria del Sur (Larsez), Comité Nacional del Partido Revolucionario de los Trabajadores (PRT) y organizaciones como el

Frente de Defensa Campesina, Frente de Organizaciones Democráticas del Estado de Guerrero (FODEG), la Unión de Costa Chica y la Coordinadora Estatal de Transportistas Independientes del Estado de Guerrero (CETIG).

Durante la marcha los comuneros traían consigo machetes que tallaban en el concreto mientras se escuchaban las consignas del contingente, rechazando totalmente la construcción de la hidroeléctrica. Definieron a la CFE como una empresa que estaba lucrando con sus tierras y exigían que tanto el gobernador del Estado como el presidente municipal de Acapulco fijaran una postura sobre el conflicto. (Contreras, 2003)

A finales de 2003 la postura de los opositores al proyecto era la misma y Marco Antonio Suástegui declaró:

Nosotros estábamos viviendo en paz hasta que llegó la CFE, ahora estamos aprendiendo a luchar organizadamente pues nosotros desconocíamos de los movimientos sociales ya que en nuestra vida comunal este tipo de movilizaciones no se realizaban (Flores, 2003).

El comunero Felipe Flores manifestó que la construcción de la Presa hidroeléctrica debía ser calificada como un ecocidio, y advirtió que se organizarían para buscar el apoyo de organizaciones no gubernamentales como Green Peace para comenzar una investigación en la zona y así posicionar el tema en la agenda nacional. (Flores, 2003)

El 21 de diciembre, los comuneros inconformes llevaron a cabo una segunda marcha con la finalidad de entablar una mesa de trabajo con el gobernador, donde le exigirían la disolución pública del proyecto. Al término de esta, 500 participantes decidieron realizar un plantón en el perímetro del Centro Internacional Acapulco (CIA) asegurando que se levantarían cuando obtuvieran respuesta del gobernador Juárez Cisneros (Contreras, 2003). Dos días después de estas acciones, el gobierno estatal a través de la Secretaría de Seguridad Pública y Protección Ciudadana respondió enviando un dispositivo de seguridad con 50 policías, el cual tenía como objetivo desalojar el lugar, por lo que los

comuneros levantaron el plantón acordando con el secretario Arturo Lima Gómez, que sostendrían una reunión con el gobernador en Casa Guerrero. (Contreras, 2003)

En tanto, los comuneros opositores afirmaron que no venderían sus tierras y pedían respeto al acuerdo que habían tenido en Casa Guerrero a favor de sus demandas (Contreras, 2004). El gobernador del Estado manifestó su apertura al dialogo, no obstante, reafirmó su posición frente al proyecto:

El proyecto es verdaderamente prioritario, sería el proyecto del siglo del Estado de Guerrero, pues la inversión traería la generación de empleo, la posibilidad de un desarrollo turístico, la posibilidad del abasto de agua para todo el tiempo que sea necesario para el puerto. (Contreras, 2004)

El CECOP generó apoyos por parte de organismos internacionales, tal es el caso de la Red Internacional por el Derecho a la Alimentación¹⁰ que dirigió un escrito al presidente de la república Vicente Fox, en la que se resalta la amenaza al derecho humano de alimentación y vivienda de 25 mil personas en caso de la construcción de la Presa; asimismo, sugirió que se suspendieran los estudios del proyecto (Contreras, 2004) debido a que podrían verse vulnerados los derechos humanos de miles de conciudadanos.

En 2005 se celebraron las elecciones para elegir gobernador, resultando vencedor el C.P. Carlos Zeferino Torreblanca Galindo por el Partido de la Revolución Democrática, consiguiendo con esa victoria el comienzo de la alternancia del poder.

El recién electo gobernador fijó su postura frente al tema de “La Parota”, la cual fue de apoyo total al proyecto; esta decisión impactó significativamente en las formas de desenvolvimiento del conflicto, debido a que el grupo opositor lo acusó de represor, por no acatar las recomendaciones de la Comisión de Defensa de

¹⁰ Organismo perteneciente a la Organización de las Naciones Unidas (ONU), denominado en inglés como FIAN (Foodfirst Information and Action Network), el cual promueve el derecho fundamental a la alimentación de acuerdo al Pacto Internacional sobre Derechos Económicos, Sociales y Culturales de la ONU. Recuperado de <http://odaalc.org/documentos/1307476557.pdf>

los Derechos Humanos de Guerrero (Codehum) (Gutiérrez, 2005), además lo responsabilizaron si la violencia en la comunidad se desataba debido al envío de la policía estatal.

Dentro de las intervenciones en el conflicto, el gobernador Torreblanca propuso al CECOP ser intermediario para conseguir una audiencia con el presidente Fox, procurando generar el espacio y la instancia correspondiente, objetiva y apegada a la ley. (De la Cruz, 2006)

2 Sociedad civil organizada

En el conflicto por la construcción de la Presa nacieron distintos grupos de la sociedad civil organizada, por una parte como ya se ha mencionado, se creó el grupo de opositores al proyecto, que ha sido el de mayor relevancia en el conflicto, dado sus intereses y su trayectoria en el proceso; sin embargo, se conformaron otros grupos que sí estuvieron a favor de la presa, estos eran también comuneros.

2.1 Alianzas entre el gobierno y los comuneros

Las alianzas entre los grupos y actores se hicieron presentes para la movilización de apoyos y demandas en el conflicto de la hidroeléctrica.

Empresarios de la Canaco, Coparmex y Canirac se postularon a favor de la mesa de diálogo convocada por el Concejo con los tres ámbitos de gobierno y en general sus argumentos se mantuvieron a favor del proyecto, siempre y cuando se les mantuviera informados de los trabajos, por parte del gobierno federal.

A favor de la Presa y generando consensos se formó el Frente Común para la Defensa de la Tierra, este grupo se creó con la finalidad de mantener vigilancia en la CFE y que todos los acuerdos que se tomaran en torno a los pagos hechos por las tierras a los comuneros se llevaran a cabo de forma correcta y legal. Otra de las propuestas de este Frente fue que la mano de obra que contratara la

Comisión fuera de los mismos comuneros, que se les capacitara e incentivara para que accedieran a su posterior reubicación.¹¹

El gobernador en turno Ángel Aguirre Rivero, mantuvo una posición de mediador en el conflicto, firmando acuerdos con las comunidades opositoras a la Presa y solicitando audiencias con el presidente de la república. Por su parte, el alcalde de Acapulco Luis Waltón Aburto propuso un diálogo con el CECOP, siempre y cuando estos acudieran al H. Ayuntamiento de Acapulco, e indicó que él no iría a ninguna comunidad tal como los comuneros lo habían requerido.

2.2 Características del movimiento y su institucionalización

El conflicto del CECOP es de tipo comunal, pues este grupo interactúa con su comunidad, comparte una identidad y los intereses son particularmente comunes y territoriales, aunque en ocasiones su estructura es difusa. (Esquivel, Jiménez, & Esquivel-Sánchez, 2009)

El CECOP considera que de llevarse a cabo la construcción habría explotación, uso y aprovechamiento de las aguas nacionales del río Papagayo, causando daños irreversibles a la comunidad y afectaría alrededor de veinte ejidos, cuatro bienes comunales y una propiedad privada.

El proyecto “La Parota”, era considerado como uno de los proyectos de mayor inversión y uno de los más importantes del gobierno del expresidente Vicente Fox. Un aspecto a destacar es que la construcción de la Presa se ha mantenido como un posicionamiento fijo de los distintos gobiernos federal y estatal.

El CECOP no cuenta con documentación de su creación; sin embargo, su líder y vocero Felipe Flores, en la entrevista que se le realizó mencionó a los comuneros miembros de la organización, que son los siguientes:

¹¹ De la Cruz, Teresa (2006, octubre 02). Simpatizantes de la presa forman un frente común para vigilar que cumpla la CFE. *“El Sur”*. Recuperado de <http://suracapulco.mx/4/simpatizantes-de-la-presa-forman-un-frente-comun-para-vigilar-que-cumpla-la-cfe/>

Tabla 2: Miembros del CECOP

Miembro del CECOP	Comunidad
Marco Antonio Suástegui Muñoz	Cacahuatepec
Felipe Flores Hernández	Garrapatas
Jacinto Solís Vázquez	La Concepción
Raymundo Castro Aparicio	Asesor jurídico
Rodolfo Chávez Galindo	Asesor jurídico
José Luis Morales Torres	Miramar
Maurilio García Vázquez	Arroyo Verde
Fidel García Contreras	Arroyo Verde
Alfonso García Vázquez	Arroyo Verde
Pedro Valente Jacinto	Garrapatas
Justino García Bailón	Garrapatas
Francisco Hernández Valeriano	Aguacaliente
Arcadio Hernández Calixto	Aguacaliente
Silvestre Hernández Calixto	Aguacaliente
Venus Hernández	Aguacaliente
Santos Guadalupe Victoriano	Tasajeras
Arcadio Martínez Valente	Tasajeras
Hermilio Loaeza Hernández	Tasajeras
Mario Quiñones Vélez	Dos Arroyos
Tomas Castillo del Carmen	Dos Arroyos
Cupertina Rafael Tornés	Cacahuatepec
Gregorio Avelino Hernández	Cacahuatepec
José Villalba	Cacahuatepec
Demesio Valeriano Moreno	Parotillas
José Alfredo Everardo	Parotillas
Facundo Hernández	Salsipuedes
Jesús Reyes Ángel	Salsipuedes
Mario Estrada Baylón	Huamuchitos
Julián Blanco Cisneros	Los Huajes
Jacinto González	Los Huajes
Natividad Manríquez Nava	Los Huajes
Salomón Hernández Encarnación	El Cantón
Antonio Evangelista Tornés	Oaxaquillas
Vicente Delgado Hernández	El Carrizo
Camerino Delgado Salgado	Amatillo

Fuente: elaboración propia

Mayoritariamente son las comunidades de origen indígena las más afectadas, ellos han sido dueños de forma “comunal” y desde sus ancestros, aunque son también relativamente actuales, ya que sus tierras son herencia de la Revolución Mexicana.

El CECOP es fundador y parte del Movimiento Mexicano de Afectados por las Presas y en Defensa de los Ríos, mejor conocida como MAPDER.

La demanda del CECOP es la cancelación definitiva de la construcción de la Presa hidroeléctrica, han pedido el respeto a sus tierras y que no se viole la normatividad nacional e internacional en materia de derecho a la información, así como generar un clima de consulta y participación de la comunidad en la toma de decisiones.

El CECOP durante todos estos años ha exigido justicia, así como la unidad de los pueblos afectados, reconciliación, generar un clima de paz y sobre todo que se le permita a su comunidad aumentar su desarrollo en el campo.

De acuerdo con las declaraciones del gobierno, la construcción de la Presa se convertirá en una fuente de empleo directo e indirecto para los habitantes de las comunidades y permitirá un mayor desarrollo económico en la región.

El CECOP se encuentra integrado por campesinos e indígenas, y según los datos de la Organización Internacional del Campesinos, el proyecto afectaría a 25 mil personas de los municipios ya mencionados y alrededor de 17 mil hectáreas del río Papagayo.

En marzo de 2006, el CECOP explicó en un comunicado acerca de lo sucedido con la CFE, por lo que manifestaron que: “el imponer este proyecto contra la voluntad de los afectados, viola la normatividad nacional e internacional en materia de derecho a la información, participación y consulta, y vulnera los derechos a la vida, integridad y seguridad personales de la población afectada” (Elosegui, 2006) y que todo esto ha sucedido desde que la CFE ingresó en los bienes comunales de Cacahuatepec.

La Comisión Estatal citó a distintas asambleas de campesinos para disipar las dudas y que decidan sobre el rumbo del proyecto. Los campesinos se han

manifestado inconformes porque mencionan que son ellos quienes tienen que llevar a cabo estas asambleas sin la presencia ni intervención de ningún gobierno. (Elosegui, 2006)

2.3 Expresión de las demandas de la CECOP y propuestas del gobierno

Otra de las etapas de la politización del conflicto social es la concientización de los colectivos, así como sus demandas y propuestas para dar solución al conflicto.

“...nosotros logramos convencer a las comunidades que los megaproyectos no traen desarrollo, lo que traen es el despojo, y cuando a la gente le quitan su tierra se queda sin casa, sin tierra y sin dinero. Tuvimos la gran oportunidad de ir a visitar varios lugares donde habido esos megaproyectos y lo que encontramos es deambulando a miles de campesinos sin casa y sin tierras y el que se opone lo que encuentra es la cárcel, si no es que lo desaparecen”.

Las líderes opositoras al conflicto y las comunidades sostuvieron una labor de convencimiento para mantener su postura, sus demandas trascendieron al ámbito del desarrollo local, y propusieron al gobierno municipal de Acapulco y al gobierno de Guerrero la construcción de obras públicas en las regiones, así como la consecución de proyectos productivos.

Los comuneros inconformes, propusieron diálogos con los gobernadores de turno para de esta forma lograr acuerdos exitosos para el CECOP. Con René Juárez Cisneros iniciaron una mesa de trabajo con el fin de dar seguimiento a los puntos de acuerdo de las asambleas de las comunidades, una de las exigencias residía en cancelar las órdenes de aprehensión contra ocho campesinos a los que se acusaba de privación ilegal de la libertad de Jaime Gutiérrez Tejada, funcionario de la CFE, así como la reconsideración para aceptar que la Comisión iniciara sus trabajos con la condición de solo incluirlos como obra social.¹²

En otra de las mesas de trabajo entre el gobierno del estado, la Comisión y los comuneros opositores no se consiguieron acuerdos favorables para ambas partes, pues el CECOP mantuvo su postura para retirar los cargos impuestos por

¹² Redacción (2004, agosto 13). Opositores de “La Parota”: no se han cancelado las órdenes de aprehensión. *“El Sur”*. Recuperado de <http://suracapulco.mx/4/opositores-de-la-parota-no-se-han-cancelado-las-ordenes-de-aprehension/>

la empresa, quien mantuvo bajo libertad provisional a Marco Antonio Suástegui y a Francisco Hernández Valeriano.

Posteriormente y debido a la respuesta del gobierno para no cancelar las órdenes de aprehensión, el CECOP a través de su vocero Felipe Flores, rechazó en distintas ocasiones las reuniones a las que convocó el secretario general de gobierno de Guerrero en 2005, Armando Chavarría Barrera, quien pretendía generar una mesa de diálogo y un primer acercamiento entre el Consejo y el gobernador Torreblanca. El secretario general Chavarría, dijo que a pesar de que los opositores rechazaron la invitación para reunirse con el gobernador, él sí acudiría a dicha reunión.

Por otra parte, la Semarnat a través de su delegado, David Cuevas García, inició las gestiones para la realización de la consulta pública de la Manifestación de Impacto Ambiental (MIA) sobre el proyecto, dando por hecho que los resultados de esta consulta encaminarían acuerdos positivos entre las partes en conflicto.¹³

2.4 Discurso del CECOP

Los métodos discursivos utilizados por el CECOP partieron de un discurso social asociado a estas condiciones, pero sin dejar de lado el contexto y el marco institucional. (Verón, 1987)

De acuerdo con los tipos de discursos desarrollados por Verón, 1987, estos no deben ser categorizados, pues cada uno cumple algún nivel en ciertos momentos del discurso social o político, por lo que a continuación los describiré brevemente:

- 1) Juegos de discurso; en este apartado es claro que lo que se pretende no es precisamente enmarcar un tipo de discurso, sino más bien construir un campo discursivo en el que el objetivo sea intercambiar y analizar los procesos que tiene un discurso.

- 2) Sistema de variaciones; define las distintas estrategias en el campo discursivo dentro del mismo juego o núcleo.

¹³ Santiago, Raquel (2004, agosto 21). Confía el delegado de la Semarnat en que se haga la consulta de la MIA sobre "La Parota". *"El Sur"*. Recuperado de <http://suracapulco.mx/4/confia-el-delegado-de-la-semarnat-en-que-se-haga-la-consulta-de-la-mia-sobre-la-parota/>

- 3) Intercambios discursivos; implica que una misma estrategia discursiva puede variar en el transcurso del tiempo.
- 4) Discursos sociales; este tipo de discurso determina las condiciones de su circulación, pues a diferencia de los discursos políticos, estos no siempre aparecen en los medios como la televisión.

De acuerdo con los diferentes modos de manifestación del discurso, el CECOP encaja en el cuarto tipo, ya que su discurso tiene elementos sociales y sus métodos constituyen un núcleo dentro del juego discursivo antes mencionado.

De acuerdo con las teorías del análisis del discurso, algunas de ellas se orientan en el estudio de las instituciones y/o grupos dominantes y en los mecanismos utilizados para el uso de la lengua, fijando su total atención en la forma en la que estos grupos dominados se resisten discursivamente a algún tipo de dominación. (Van Dijk, 2004)

Atendiendo a lo anterior, resulta oportuno tener en cuenta que el discurso del CECOP ha sido caracterizado y enfatizado como un abuso de poder por parte del gobierno del Estado y que ha permitido que distintos sectores de la población guerrerense se sientan identificados y apoyen al movimiento, lo que nos lleva a definir la naturaleza de su discurso.

Dentro del discurso político existen dos partes, la primera es el abuso del poder y la segunda la dominación por medio del discurso, la cual permite para su análisis desarrollar una relación causal entre el texto y el contexto. (Van Dijk, 2004)

Asimismo, en el análisis del discurso, existen teorías que ponen de manifiesto que el lenguaje es un factor de poder y que por tanto el discurso está marcado en función de la ideología y de la realidad. (Emmerich, 2010)

En ese orden de ideas, a continuación, se analizarán algunos aspectos fundamentales del discurso del CECOP, por lo que una de las fuentes de análisis será un video de un mitin del Concejo, realizado el 24 de junio de 2014.

De acuerdo con los aspectos fundamentales del discurso político, una de sus características es el enfrentamiento discursivo, donde existe una amplia relación entre enunciadores (Verón, 1987). Para el CECOP ha sido muy claro quién es el adversario en su discurso, ya que es al gobierno del Estado a quien siempre ha dirigido sus mensajes, con una postura de confrontación.

En el mitin realizado en la Ciudad de México por parte de una representante del Concejo, resulta evidente que existen dos tipos de receptores, el primero es el partidario del discurso, es decir, el destinatario positivo o prodestinatario, en este caso es el CECOP, dado que tiene una característica o colectivo de identificación: *“Los del Estado de Guerrero hemos venido nosotros solicitándole al gobernador (...) que si nosotros lo pusimos como gobernador es porque creíamos que iba a ser un hombre justo, que si nosotros le pusimos un voto de confianza es porque creíamos que iba a respetar los derechos de los pueblos (...) nosotros creímos en él (...)”*.

Asimismo, existe un destinatario negativo o contradestinatario, que es excluido del colectivo de identificación (Verón, 1987), en este caso es el gobierno del Estado y su gobernador, en 2014 Ángel Aguirre Rivero, puesto que en el discurso la representante menciona las siguientes palabras; *“El Sr. gobernador Aguirre es un asesino, el Sr. gobernador Aguirre es un criminal (...)”*

En un discurso existen diversos tipos de entidades y componentes, de acuerdo con esto, en el discurso del CECOP el colectivo de identificación es un “nosotros”, el cual ya ha sido identificado anteriormente, este elemento es construido entre el enunciador y el prodestinatario, entiéndase al CECOP. (Verón, 1987)

Otra de las entidades presentes en el discurso del CECOP son los metacolectivos singulares, que fundamentan la identidad de quien ejerce el discurso, en este caso el metacolectivo identificado en el discurso es “el pueblo”: *“Lo único que quieren es acabar con el pueblo, para sacarle más dinero (...)”*. Esta es una de las entidades con mayor alcance discursivo, pues nadie se

encuentra excluido, puede llegar a tomar una importante relevancia en un discurso y genera consensos (Verón, 1987).

En efecto, las formas nominalizadas, son propiamente expresiones con autonomía semántica, y por tanto, especifican un valor metafórico –positivo o negativo-, significa entonces que las formas nominalizadas utilizadas en el discurso del CECOP tienen un valor negativo hacía el contradestinatario: “Son ellos los que quieren la pobreza (...) Han hecho cosas que van contra los derechos humanos (...)”. (Verón, 1987)

Existe un segundo nivel de componentes del discurso, los cuales son fundamentales en la articulación entre el enunciado y la enunciación, es a través de estos componentes que se construye una red con las entidades del imaginario; cuatro son los tipos de componentes discursivos. (Verón, 1987)

- 1) Descriptivo; se encuentran presentes los verbos en indicativo y se hace un balance de la situación.
- 2) Didáctico; se enuncia un principio general y se advierte una verdad universal.
- 3) Prescriptivo; se relaciona con el orden del deber.
- 4) Programático; predominan los verbos en infinitivo y futuro.

De acuerdo con lo expuesto, se ocupará la entidad descriptiva, que es la que mayormente se ajusta al análisis requerido.

El componente descriptivo, tiene como fundamento principal la constatación de un hecho trascendente, en esta zona del discurso se elabora un balance del pasado y de la situación actual, totalmente vinculada y articulada una con otra por medio del colectivo de identificación en un sentido más extenso. (Verón, 1987)

El componente descriptivo enmarca una lectura entre el pasado y la situación actual, dicho componente es notorio en el discurso del CECOP, al hablar de la lucha llevada a cabo desde el año 2003: “*No es justo que el compañero Marco Antonio Suástegui, por ser el luchador de once años frente al CECOP (...) por*

ser el hombre que sigue al frente de la gente, por ser el hombre que sigue al lado de los pueblos (...). (Verón, 1987)

El segundo video es una conferencia de prensa en la que también se exige la liberación del líder del CECOP Marco Antonio Suástegui, en este discurso se encuentran presentes un representante del Concejo y la diputada federal de la pasada legislatura, Rosario Merlín.

El prodestinatario utilizado en este discurso fue la palabra “nosotros”: *“Nosotros como organización estamos y estaremos cerca del CECOP”*. Dentro del núcleo básico del discurso, el prodestinatario es un receptor, al que se adhieren sus valores y sus objetivos están de manifiesto. (Verón, 1987)

En este discurso al igual que al anterior se presenta un contradestinatario, que es el gobierno, ya que expresan las siguientes palabras: *“Hoy exigimos al gobierno la liberación de nuestro compañero (...) Ya que el gobierno cuando se le ocurre fabricar delitos (...)”*.

Los metacolectivos singulares identificados en este discurso fueron al igual que el anterior la palabra “pueblo”: *“Repudiamos la forma en la que se quiere acallar un pueblo organizado (...)”* El uso de los metacolectivos singulares resulta acertado cuando se trata de incluir en general a algún tipo de identidad, pues no se hace referencia a algo o alguien en específico.

2.5 Juego político entre el CECOP y el gobierno

El poder se encuentra previamente asociado con el conflicto, pues este determina el grado o los grados de influencia de alguna de las partes en disputa; se entiende por poder a un concepto clásicamente asociado con la potencia que se tiene para superar al rival. (Esquivel, 2008)

El CECOP se ha mantenido desde su creación, ya que han manejado una postura firme sobre la protección de sus tierras y esto lo ha convertido en un movimiento de lucha, con una alta influencia y resistencia.

El poder del CECOP reside primordialmente en la organización y fuerza de sus asambleas campesinas, lo que le ha logrado un alto reconocimiento en el ámbito nacional e internacional; resulta evidente que para el Concejo es importante mantenerse de forma activa, interactuando con otras organizaciones, ejerciendo acciones y permitiendo la influencia de estos otros movimientos.

Además del apoyo legal de organizaciones consolidadas como Tlachinollan, quien desde su creación ha sido defensora de los derechos humanos en Guerrero y la presencia de observadores internacionales a favor sobre el proceso de movilización de la CECOP.

En cambio, el poder del gobierno reside en la fuerza del Estado, ya que sin previo consentimiento de la comunidad, se inició la ampliación de caminos, rastreo y perforación con maquinaria, se realizó también movimiento de suelos, destrucción de un cerro, tala de árboles y desmonte de vegetación.

Otro de los mecanismos para ejercer el poder ha sido el uso de la represión en la vigilancia de la seguridad pública en las asambleas comunales, así como la compra de votos en las asambleas comunales.

La inversión de empresas privadas, nacionales e internacionales, tales como la empresa mexicana de construcción ICA de Carlos Slim, ha sido uno de los factores de mayor poder para llevar a cabo el proyecto de "La Parota".

Capítulo 3: El conflicto político-territorial entre el CECOP y el gobierno

El conflicto entre el gobierno y el CECOP tuvo actores fundamentales para su desarrollo, por lo que se entrevistaron a quienes durante esos años encabezaron, por ambas partes este proceso; estas entrevistas dieron una pauta para un mayor conocimiento del conflicto y por supuesto, para su análisis.

La primera entrevista se realizó al C.P. Zeferino Torreblanca Galindo, en un contexto de cordialidad y privacidad, estuvieron presentes únicamente el Lic. Ariel Damián Terrazas Téllez, quien fungió como enlace para la realización de la entrevista, el entrevistado y el entrevistador. Zeferino Torreblanca, como ya se mencionó, en su función como gobernador del Estado de Guerrero, tuvo un papel de suma trascendencia para el desarrollo del conflicto, pues bajo su gobierno se posicionó a favor de la Presa “La Parota”, y señaló en todo momento su postura por generar acuerdos positivos entre el CECOP y el gobierno federal para la consecución de la construcción.

“Lo que necesitamos es un proyecto de la magnitud de “La Parota”, que de alguna manera provocará un cambio de vida fundamental, sobre todo en el margen izquierdo del río Papagayo, que es la parte más pobre del municipio de Acapulco, que tiene alrededor de 2,000 kilómetros cuadrados, inclusive es más grande que Ciudad de México en superficie; la línea limítrofe es el río Papagayo que colinda con San Marcos y con J. R. Escudero, y este proyecto abarcaba varios municipios. Entonces, la idea de poder generar un proyecto de la magnitud que se presenta era una alternativa para dejar de hacer principalmente expulsora a la zona rural de Guerrero y la de Acapulco; hoy sí tú vas a la zona rural no hay jóvenes, y especialmente la zona que se hablaba es una zona árida que no produce absolutamente nada, y lo que se buscaba era darle una conversión, producir energía eléctrica por una vía alterna que no sea la de los fósiles, sino que con el uso del agua, ya que la gran mayoría de la del río Papagayo se pierde y es la fuente de captación de agua por cierto del municipio de Acapulco, hoy deteriorada y acabada por muchas razones.”

La siguiente entrevista se hizo al señor Felipe Flores Hernández, quien prefirió que el punto de reunión fuera en un lugar abierto; la entrevista tuvo una duración aproximada de 15 minutos. Felipe Flores inició con un recuento de cómo se creó el CECOP y qué líderes del movimiento aún seguían vigentes. El entrevistado

fue uno de los voceros del CECOP junto a Marco Antonio Suástegui, de quien posteriormente se separó.

“... tuvimos que preguntar a las comunidades acerca de qué era lo que querían, si estaban de acuerdo en que se llevara a cabo la construcción, y los pueblos dijeron que ellos no querían la construcción porque nunca habían solicitado ese proyecto y que jamás fueron tomados en cuenta, entonces se consultó a las comunidades y en las tres que iniciamos la lucha como fue Arroyo Verde, San José y Garrapatas, contestaron no queremos el proyecto porque sabemos que no trae ningún beneficio a nuestro pueblo.”

La tercera entrevista se realizó al Lic. Damián Terrazas Sánchez, en un ambiente de privacidad y apertura. Él fue uno de los asesores y consejeros del entonces gobernador del Estado de Guerrero, tuvo participación en las negociaciones entre el gobierno y los comuneros.

“... en la administración de Zeferino Torreblanca Galindo como gobernador, me dio una encomienda para que se retomará un proyecto de introducción de tubería para llevar agua a 5 anexos de bienes comunales como es Guamuchitos, Cruces de Cacahuatpec, Apalane, Barrio Nuevo de los Muertos y otro que no tengo presente, pero cinco pueblos que iban a ser beneficiados con la introducción de agua entubada, que ya había dejado en 60% la administración de René Juárez Cisneros. En ningún momento, la gente de CECOP permitió que se retomará esa obra porque decían ellos que el dinero venía de CFE y ellos no querían absolutamente nada de CFE o Gobierno Federal...”

La cuarta entrevista se le solicitó al líder del Grupo de los Bienes Comunales de Cacahuatpec, quien confirmó que no existía ningún inconveniente para poder hacer uso de su nombre, pero en el momento de la realización de la entrevista prefirió dejarlo en el anonimato; cabe mencionar que hizo entrega de un documento en donde se tenía una ficha técnica de cada uno de los líderes del CECOP y comentó que dicho documento fue elaborado por la CFE. Este grupo es considerado como un opositor del CECOP, pues han manifestado su postura a favor de la presa.

“... nos pusimos en contra, porque se nos hizo o nosotros creímos que el gobierno nos iba sacar, que nos iba más que nada a pisotear, como se encargaron muchas personas de que nosotros creyéramos en ellos, los cuales fueron líderes falsos, líderes corruptos, los cuales fueron los únicos beneficiados y en su momento nos opusimos a ese proyecto de La Parota.”

La quinta y última entrevista se realizó al Mtro. Alfonso Guzmán Andrade, profesor de tiempo completo de la Unidad Académica de Economía de la Universidad Autónoma de Guerrero y quien fuera el Coordinador General del Plan de Desarrollo Integral, organismo académico que contrató las CFE para realizar tanto los estudios socioeconómicos de la zona, como para elaborar el Plan de Desarrollo Integral para las localidades que serían afectadas al construirse la Presa “La Parota”.

“... nuestro papel era el de realizar los estudios y generar propuestas; el objetivo que nos propusimos fue el de elaborar proyectos específicos aprobados por cada comunidad, nada se hacía sin que la comunidad participara, quisiera recalcar esto. El objetivo de nosotros es lo que hoy llaman ser facilitadores, es decir solamente dar elementos e interpretar y plasmar en propuestas de desarrollo lo que la comunidad generaba. Debes saber que cada diagnóstico que se hizo fue presentado en las comunidades y ellos aprobaron los diagnósticos, existen actas de lecturas, existen actas de conformidad de que estábamos plasmando los documentos exactamente en sentido de las comunidades, eso se entregó a la CFE y existen las evidencias de ello”.

3.1 Factores endógenos

Una de las cuestiones de mayor trascendencia para el fortalecimiento del CECOP y su reconocimiento, fue el apoyo y visita a la localidad por parte del líder del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN), el subcomandante Marcos.

Además, el Concejo ha conseguido el apoyo de organizaciones nacionales e internacionales, como el Tribunal Internacional del Agua en 2006, por lo que se organizó el encuentro internacional “Sí a la vida, no a la presa La Parota”, ya que se consideró que la obra expone a la población a epidemias y por tanto, se

violaría la Ley General de Equilibrio Ecológico y Protección al Ambiente, la Ley de Aguas Nacionales y la Ley General de Salud.

El CECOP cuenta con el respaldo de distintas organizaciones tales como el Movimiento Mexicano de Afectados por las Presas y en Defensa de los Ríos, la Red Latinoamericana contra Represas y por los Ríos, sus Comunidades y el Agua (Redlar), Movimiento de Afectados por Represas de Brasil (Mab), International Rivers (IR), Coalición de Organizaciones Mexicanas por el Derecho Humano al Agua (Comda), Espacio de Organizaciones Civiles por los Derechos Económicos, Sociales y Culturales (Espacio Desc), y la Red Nacional de Organismos Civiles de Derechos Humanos Todos los Derechos para Todas y Todos (Red tdt).

Para los gobiernos, la creación de la represa permitiría satisfacer la demanda de energía para el centro de México, con lo que se permitiría también acatar los requerimientos energéticos de los centros urbanos de recién creación, así como los lugares turísticos ubicados en la costa del sur de México.

“...La presa “La Parota” entre otras bondades además de ser un gran cuerpo de agua que es varias veces el tamaño de la bahía de Acapulco, te iba a servir para generar y asegurar el tema del agua potable en Acapulco que hoy es problemático porque tienen que traer el agua de 40 kilómetros, del Papagayo a la parte poniente que colinda con Coyuca de Benítez y segundo, llegas a convertir ese cuerpo de agua en una gran atracción para la parte turística de los ciudadanos...”

Cabe mencionar que el proyecto se sumaría a la gran obra hidroeléctrica “El Cajón” en el estado de Nayarit y se convertiría en la ampliación de la Presa Benito Juárez en Oaxaca, así como a los proyectos hidroeléctricos en Chiapas.

3.2 Influencia del entorno

El CECOP recibió apoyos de organizaciones internacionales, las cuales se encuentran en defensa de las tierras, así como de asociaciones que están en pro del medio ambiente, como la ONG, llamada Red IRN (International Rivers Network), la cual ha hecho evidente el problema en el ámbito internacional,

denunciando violación a los derechos humanos de los habitantes, dejando en claro que el proceso se ha llevado a cabo de manera ilegal.

Existen fallos a favor del CECOP por parte del Tribunal Latinoamericano del Agua, en los que se determinó la cancelación del proyecto hidroeléctrico, puesto que no se demostraron los beneficios para la población de la localidad, ni mucho menos un desarrollo regional.

Cabe mencionar que con la construcción de la presa “La Parota”, se pretendía que conformara parte del PPP, proyecto a ejercerse entre los países de Centroamérica, así como de otros Estados de la región sureste de México; este proyecto sería impulsado principalmente por los Estados Unidos de América.

En países como España, Japón, Alemania y Estados Unidos de América este tipo de construcciones han sido resultado de grandes inversiones y adjudicaciones de empresas multimillonarias.

3.3 Valores y recursos del Estado y el movimiento

La raíz del conflicto social por la construcción de la hidroeléctrica se situó dentro de las desigualdades de los distintos miembros de la comunidad; al inicio todos contaban con las mismas oportunidades para poder acceder a las bondades del proyecto, a los recursos y beneficios, pero no todos contaron con las mismas habilidades para su consecución, por lo que se generó una división al interior del grupo.

De acuerdo con las etapas de politización del conflicto, en primera instancia se identifica la distribución desigual de valores y recursos; durante el desarrollo del conflicto, surgió un grupo opositor al CECOP, el cual se denominó “Grupo Bienes Comunes de Cacahuatpec”.

“En su momento nosotros pertenecíamos a CECOP porque estábamos en contra de “La Parota”; fueron pasando los años y nos fuimos dando cuenta de que seguimos, no te digo que igual, sino que peor de lo que estábamos, ahorita integramos un grupo que nació en bienes comunales que llamamos Cacahuatpec, que es integrante del mero bienes comunales, donde las personas están hartas y estamos hartos, ya que se nos pisotea porque hemos sido atropellados como ciudadanos de bienes comunales, no por parte del

gobierno, sino por nosotros mismos y la verdad, en su momento hubo un arreglo a lo cual su líder se negó y no cumplió...”

Estas diferencias entre los mismos comuneros generaron un conflicto, ya no solo entre el gobierno y el CECOP, sino una disputa interna en las comunidades por liderar el movimiento, así como la defensa del territorio y los recursos escasos. Los voceros del movimiento eran Marco Antonio Suástegui Muñoz y Felipe Flores Hernández, este último se retiró del movimiento por desacuerdos con Suástegui, iniciando por su parte un trabajo por la defensa del territorio fuera de este.

Por su parte Marco Antonio Suástegui siguió al frente del movimiento, donde hasta el año 2016 continuaba realizando asambleas con los comuneros en la zona de “La Concepción”. Los puntos que ahí se trataban no eran solo en referencia a la construcción de la Presa, sino también en los acuerdos o desacuerdos con las policías comunitarias incorporadas en las comunidades y sobre los conflictos entre las mismas comunidades a favor y en contra de la construcción de la Presa.

“...el CECOP, ha traído muchos problemas, lo que lo caracteriza es la violencia, las muertes que habido, en el pueblo llamado la Concepción hubo muertes ahí por Marco Antonio Suástegui y su gente armada y le decimos que internada, porque ellos dicen llamarse comunitarios, pero no son comunitarios porque no son con reconocidos por el pueblo. ¿Qué pasó ahí?, hubo muertes donde una señorita le despedazaron su vida porque la dejaron postrada toda su vida en una silla de ruedas dónde la dejaron inválida... pasó la tragedia y marcó a Bienes Comunales para siempre, la verdad a raíz de eso, Bienes Comunales no se ha levantado, el gobierno no quiere apoyar a Bienes Comunales, no sé por qué, pero el grupo CECOP es el causante de toda la tragedia que ha pasado en Bienes Comunales.”

Durante los años de lucha del CECOP, este se caracterizó en diversos eventos como un grupo que para lograr sus objetivos, hizo uso de la fuerza para impedir que la CFE ingresara a la zona, impidiendo que la maquinaria realizara los trabajos designados. Para el Concejo, el uso de estas medidas era pertinente debido a la inseguridad que tenían como disidentes.

“Los costos fueron muy altos, hubo asesinatos, encarcelamientos, órdenes de aprehensión, persecución; lamentablemente no pudimos evitar que nos tumbaran a varios compañeros e incluso algunos de los agresores fueron los mismos excomuneros pagados, porque el gobierno quería imponer a sangre y

fuego ese proyecto; los pueblos y las comunidades resistieron a los embates del gobierno...”

Por su parte, los representantes de la CFE mantenían vigente la construcción de la Presa, ya que, aunque no se continuaron realizando los estudios de factibilidad, la obra solo se mantenía en pausa, sin considerar su cancelación definitiva, como sucedió este año.

Tabla 3. Matriz de conceptos

	CECOP	Estado
Lugar y tiempo	Acapulco, Guerrero, específicamente en la comunidad rural de Cacahuatpec, San Marcos, Juan R. Escudero, Tecoaapa y parte de Chilpancingo.	La Comisión Federal de Electricidad inició, sin permisos de la comunidad, los trabajos para la construcción de una Presa, denominada “La Parota”.
Características	-Con la construcción de la represa serían afectados alrededor de veinte "ejidos", cuatro "bienes comunales" y una "propiedad privada".	La Parota, era considerada como uno de los proyectos de mayor inversión y uno de los más importantes del gobierno del expresidente Vicente Fox. La construcción de la Presa “La Parota” se ha mantenido como un posicionamiento fijo de los distintos gobiernos federales y estatales a la fecha (2017).
Factores externos	El CECOP recibió apoyos de organizaciones internacionales, las cuales se trabajan en defensa de las tierras, así como de asociaciones en pro del medio ambiente. Fallos a favor del CECOP por parte del Tribunal Latinoamericano del Agua, en el que se determinó la cancelación del proyecto hidroeléctrico, puesto que no se demostraban los beneficios para la población de la localidad, ni un desarrollo regional.	Con la construcción de la Presa “La Parota” se pretendía conformar el Plan Puebla Panamá, proyecto a ejercerse entre los países de Centroamérica, así como de otros Estados de la región sureste de México, este proyecto sería impulsado principalmente por los Estados Unidos de América. En países como España, Japón, Alemania y Estados Unidos de América este tipo de construcciones han sido resultado de grandes inversiones y adjudicaciones de empresas multimillonarias.
Factores internos	El Concejo ha conseguido el apoyo de organizaciones nacionales, por lo que se organizó el encuentro internacional “Sí a la vida, no a la Presa La Parota”. Una de las cuestiones de mayor trascendencia, fue el apoyo y visita a la localidad por parte del líder del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN), el subcomandante Marcos. La Iglesia Católica de Guerrero, ha tratado de mediar entre el gobierno estatal y el CECOP.	Para los gobiernos, la creación de la represa permitiría satisfacer la demanda de energía para el centro de México. “La Parota” permitiría también satisfacer las necesidades energéticas de los centros urbanos de recién creación, así como de los lugares turísticos ubicados en la costa del sur de México. El proyecto se sumaría a la gran obra hidroeléctrica “El Cajón” en el Estado de Nayarit y se convertiría en la ampliación de la presa Benito Juárez en Oaxaca, así como a los proyectos hidroeléctricos en Chiapas.
Poder		

<p>Poder</p>	<p>El Concejo ha mantenido desde su creación, una postura firme sobre la protección de sus tierras, por lo que lo convierte en un movimiento de lucha, con una alta influencia y resistencia.</p> <p>El poder del CECOP reside primordialmente en:</p> <p>Asambleas de campesinos.</p> <p>Reconocimiento del Concejo a nivel nacional e internacional.</p> <p>Apoyo legal de organizaciones consolidadas como Tlachinollan, quien desde su creación ha sido defensora de los derechos humanos en Guerrero.</p> <p>-Observadores internacionales a favor del proceso de movilización de la CECOP</p>	<p>El gobierno federal y estatal en sus distintas administraciones, ha hecho uso de la fuerza del Estado a través de la policía para atacar a los integrantes del CECOP.</p> <p>Sin previo consentimiento de la comunidad, se inició la ampliación de caminos, rastreo y perforación con maquinaria; se realizó también movimiento de suelos, destrucción de un cerro, tala de árboles y desmonte de vegetación.</p> <p>Otro de los mecanismos de represión ha sido la vigilancia de la seguridad pública en las asambleas comunales, así como la compra de votos en las asambleas comunales.</p> <p>-La inversión de empresas privadas, nacionales e internacionales, tales como la empresa mexicana de construcción ICA de Carlos Slim, ha sido uno de los factores de mayor poder para llevar a cabo el proyecto de "La Parota".</p>
<p>Identidades construidas</p>	<p>Las comunidades afectadas son de origen indígena primordialmente, han sido dueños de la tierra de forma "comunal" desde sus ancestros, aunque son también relativamente actuales, pues sus tierras son herencia de la Revolución Mexicana de 1910-1917.</p> <p>El CECOP es fundador y parte del Movimiento Mexicano de Afectados por las Presas y en Defensa de los Ríos, mejor conocida como Mapder.</p>	<p>Las políticas de privatización de la energía eléctrica, ha sido una de las identidades construidas por el Estado, pues las concesiones son para las grandes empresas privadas.</p>
<p>Demandas</p>	<p>La demanda principal del CECOP es la cancelación definitiva de la construcción de la Presa hidroeléctrica.</p> <p>Por lo que han pedido el respeto a sus tierras y que por ende no se viole la normatividad nacional e internacional en materia de derecho a la información, así como generar un clima de consulta y participación de la comunidad en la toma de decisiones.</p> <p>El CECOP durante todos estos años ha exigido justicia, así como la unidad de los pueblos afectados, reconciliación, generar un clima de paz y sobre todo que se le permita a su comunidad aumentar su desarrollo en el campo.</p>	<p>De acuerdo con las declaraciones del gobierno, la creación de la Presa "La Parota", como fuente de empleo directo e indirecto para las y los habitantes de las comunidades y así generar un desarrollo económico en la región.</p>
<p>Repertorios de protestas</p>	<p>Los repertorios de protesta han sido de gran trascendencia, pues con ello han logrado la cancelación aunque no definitiva, pero si temporal de la Presa, por lo que han recurrido a:</p> <p>-Comunicados de prensa -Conferencias de prensa -Movilización -Plantones</p>	<p>-El Estado ha hecho uso de:</p> <p>-Violencia física -Comunicados de prensa -Coerción -Coacción</p> <p>Estas acciones han sido ejercidas directamente no solo en contra de los integrantes del CECOP, sino también en las comunidades en general, pertenezcan o no al Concejo.</p>
<p>Cambios</p>	<p>El CECOP ha participado en encuentros internacionales, en los que se han realizado análisis sobre los beneficios y los perjuicios de la construcción de represas.</p>	<p>El intento de la implementación de asambleas comunales y ejidales por parte de la CFE, las cuales han sido viciadas por el gobierno mismo.</p> <p>La atención y diálogo del gobierno estatal con el CECOP.</p>

	Con la entrada del nuevo gobierno estatal, el CECOP acordó dialogar y recibir en sus comunidades al gobernador Héctor Astudillo Flores (2015).	El gobernador del Estado de Guerrero, Rogelio Ortega Martínez (2015), solicitó la liberación de presos políticos del Estado, fue así que Marco Antonio Suástegui consiguió la libertad, después de que no se retiraran los cargos.
Violencia	El Concejo ha recurrido al uso de la violencia para la defensa de sus tierras, pues se han enfrentado a la policía del municipio y del Estado. Los enfrentamientos se han suscitado cuando han tomado sus tierras sin permiso, lo que ha provocado incluso enfrentamientos armados.	El gobierno ha hecho uso de: -Despliegue policial -Amenazas de muerte -Muerte de al menos tres campesinos en un enfrentamiento armado. La detención a Marco Antonio Suástegui, líder del CECOP, del 17 de junio de 2014 al 21 de agosto de 2015.

Fuente: Elaboración propia

3.4 Repertorios de protesta

Los repertorios de protesta del CECOP han sido de gran trascendencia, ya que con ello han logrado la cancelación, aunque no definitiva, pero si temporal de la construcción de la Presa, por lo que han recurrido a:

- Comunicados de prensa
- Conferencias de prensa
- Movilizaciones
- Plantones.

El CECOP ha recurrido al uso de la violencia para la defensa de sus tierras, ya que se han enfrentado a la policía de los gobiernos; especialmente cuando han tomado sus tierras sin permiso, lo que ha provocado incluso enfrentamientos armados.

En el caso del conflicto territorial de las comunidades que integran el CECOP, los habitantes de las comunidades posiblemente afectadas por la construcción de la Presa, quedaron fuera del marco de legalidad en el que el Estado debe fungir como garante.

3.4.1 Repertorios de protesta del CECOP

- **Comunicado de prensa:** Declaraciones sobre violación de derechos humanos y denuncias de un proceso consultivo viciado por parte de los gobiernos federal y estatal.
- **Huelgas y paros:** Suspensión de la construcción de la represa.

- **Reuniones en espacios públicos:** Encuentro internacional llamado “Sí a la Vida, no a la presa La Parota” y plantones en la Ciudad de México.
- **Marcha pacífica:** Manifestantes campesinos del CECOP, han realizado marchas en la Ciudad de México, las cuales terminaban en las oficinas de la CFE.
- **Ocupación de espacios:** Toma del Tribunal Superior de Justicia de Acapulco.
- **Marchas violentas:** Generalmente el CECOP ha utilizado machetes, palos y piedras, en las marchas a las que convocan.
- **Firma de convenios y consultas:** La promoción de reconciliación de la zona rural de Acapulco y una petición de consulta ciudadana, para conocer el rumbo que el CECOP debe tomar acerca de la represa.
- **Enfrentamientos:** Los enfrentamientos armados entre defensores y opositores a la Presa, han sido claves en la lucha por la defensa de sus tierras.
- **Muerte:** Se conoce que al menos tres campesinos han muerto en enfrentamientos con la policía, esto sucedió al inicio de la construcción de la Presa. (Cifuentes, 2007)

3.5 Represión del Estado

De acuerdo con la teoría del conflicto contractualista desarrollada por Hobbes en 1979, Locke en 1969 y Rousseau en 1979, el Estado ejerce mecanismos y prácticas violentas para la conservación e implementación de la misma violencia dentro de una sociedad. El Estado en un principio es quien tendría que proporcionar y regular dentro de un marco legal la vida de todo ciudadano, así como manejar su protección e igualdad. (Abbagnano, 1994)

Por su parte, el gobierno ha hecho uso de:

- Violencia física
- Comunicados de prensa
- Coerción
- Coacción

- **Comunicados de prensa:** No se informa de manera clara a las comunidades de los beneficios y perjuicios de la construcción de la represa.
- **Represión:** Encarcelamientos de campesinos y fabricación de delitos, así como:
 - Intimidación por parte de las fuerzas públicas
 - Tortura a campesinos
 - Chantaje y sobornos a los comunitarios
 - En las asambleas se compran votos de los líderes y autoridades locales.
- **Deslegitimación de la protesta:** Dentro de las mismas comunidades, el gobierno estatal comenzó a generar un clima de desinformación, represión y falsificación de firmas en los documentos y actas tomadas de algunas de las consultas realizadas por parte del gobierno.
- **Detenidos:** En los enfrentamientos que han tenido los comunitarios, algunos campesinos han sido detenidos, como Marco Antonio Suástegui Muñoz, Emilio Hernández Solís, Julio Ventura Ascencio y Maximino Solís Valeriano, a los cuales les presentaron cargos como robo calificado, lesiones y tentativa de homicidio.
- **Juicios:** Juicio judicial a Marco Antonio Suástegui, líder del CECOP.
- **Desconocimiento total de la situación:** El Estado ha desmentido que ha hecho uso de la violencia para llevar a cabo la construcción de la Presa “La Parota”.

Consideraciones finales

El conflicto social del CECOP con los gobiernos federal y estatal, ha logrado la suspensión temporal de la construcción de la Presa; este logro se ha obtenido debido a la forma de organización colectiva del Concejo y sus repertorios de protesta, el cual se ha mantenido desde 2003 a 2017, donde en la mayoría de los casos, ha conseguido la atención del gobierno, de la prensa y de la ciudadanía guerrerense.

El apoyo y establecimiento de relaciones con organismos nacionales e internacionales ha sido otro de los factores positivos del Concejo, ya que ha conseguido fallos a su favor y además se han amparado para evitar la construcción de la Presa “La Parota”.

En lo que concierne al poder, este es utilizado por cada una de las partes en conflicto, de acuerdo con sus intereses y siempre con un solo objetivo: la construcción o cancelación de la Presa.

El CECOP y los gobiernos federal y estatal han mantenido un conflicto, en el que se ha utilizado una serie de recursos materiales, ideológicos, externos e internos, que han permitido que esta disputa aún no se resuelva.

En este sentido, los gobiernos estatales y municipales iniciaron una disputa interinstitucional, pues eran ellos quienes de manifiesto tenían posturas distintas sobre el conflicto y no lograban acuerdos exitosos para implementar estrategias paralelas para resolver el conflicto.

Los intentos de negociación por parte del gobierno no han sido efectivos, ya que sus medios de intervención y sus repertorios no resultan idóneos para lograr algún consenso con la comunidad de “La Parota”.

Asimismo, el CECOP ha logrado posicionarse, consolidarse y mantenerse en la postura de la no implementación del proyecto; esto se debe a que sus medios de acción colectiva, sus repertorios de protesta y su movilización han sido los adecuados, pues en la mayoría de los casos, ha logrado la atención del gobierno, de la prensa y de la ciudadanía guerrerense.

En lo que respecta al discurso, el CECOP hace uso del manejo de los destinatarios positivos y negativos, los cuales resultaron ser los mismos en ambos discursos, es decir, el destinatario positivo era el CECOP y el destinatario negativo el gobernador del Estado Ángel Aguirre Rivero.

El componente más utilizado en ambos discursos fue la palabra “nosotros”, pues esta identificación tomó relevancia en el discurso para generar mayor consenso, dado que hacía una distinción positiva sobre esta palabra.

En el discurso se hizo característico, el uso de metacolectivos, tales como “el pueblo” pues hacen referencia a quienes pertenecen al Concejo y a quienes no, pero aun así, son parte de las comunidades aledañas a lo que sería la Presa “La Parota”.

Se observa que, no obstante de que se trata de un mitin y de una conferencia de apoyo y en contra del gobierno de Guerrero, por el encarcelamiento del vocero del CECOP, el discurso más bien se desvía a exigir que no se construya la Presa “La Parota”, ya que expresa las situaciones que han vivido desde la creación del movimiento, por lo que se puede identificar claramente el uso del componente descriptivo, dado que se analizaba la situación pasada y actual del movimiento.

Se utilizó también este componente, para referirse a la actividad que ha llevado a cabo Marco Antonio Suástegui, y que es lo que él sigue haciendo para la no construcción de la Presa “La Parota”.

El análisis del discurso dadas las referencias teóricas de Eliseo Verón en su texto, aporta un amplio panorama sobre cómo identificar los componentes y el núcleo de un discurso político-social; sin duda se trata de una referencia analítica obligada para permitir el desarrollo del análisis del discurso.

El gobierno mantuvo la planeación para la construcción de la represa, en tanto decidió realizar asambleas comunales para generar consensos, las cuales intensificaron aún más el conflicto, pues este se ha prolongado desde el año 2003 hasta la actualidad. El surgimiento de los movimientos de resistencia, es en esencia una respuesta social a algunas acciones del gobierno, consideradas

como impuestos y permite entonces que este tipo de grupos organizados influyan en los gobiernos por medio de distintos mecanismos de presión

La incidencia del CECOP en la agenda del gobierno fue en función de las actividades que desarrollaron, su presencia en los medios de comunicación, los vínculos con partidos políticos y las relaciones con actores sociales.

Además, la intervención de la organización en la agenda pública, fue debido a la apertura política que estableció el gobierno como medio de control político.

La participación ciudadana en temas de agenda gubernamental ha resultado de suma trascendencia para el desarrollo de las funciones del Estado y la sociedad.

Por tanto, un conflicto como el del CECOP y los gobiernos federal y local, generó un cambio en la forma de manejar la agenda a partir de su surgimiento, así como en los actores facilitadores de las negociaciones de nuevos proyectos que se quieran implementar.

Bibliografía

- Abbagnano, N. (1994). *Historia de la filosofía*. Barcelona: Hora S.A.
- AIDA. (2009). *Grandes represas en América: ¿Peor el remedio que la enfermedad?*. Asociación Interamericana para la Defensa del Ambiente.
- Campero, G. (2003). La relación entre el Gobierno y los grupos de presión: El proceso de la acción de bloques a la acción segmentada. *Revista de Ciencia Política*, 159-176.
- Castro, G. (s.f.). *Presa La Parota, la resistencia en Guerrero*. Obtenido de La Jornada: <http://www.jornada.unam.mx/2006/03/27/eco-e.html>
- Cifuentes, M. (27 de Septiembre de 2007). *El conflicto del proyecto hidroeléctrico represa La Parota*. Obtenido de Observatorio Latinoamericano de Conflictos Ambientales: <http://olca.cl/oca/mexico/represas005.htm>
- CMDPDH. (s.f.). *Caso de la Comunidad Otomí de San Francisco Xochicuautla, Estado de México*. Obtenido de Comisión Mexicana de Defensa y Promoción de los Derechos Humanos A.C: <http://cmdpdh.org/casos-paradigmaticos-2-2/casos%20defendidos/caso-xochicuautla/>
- Contreras, K. (24 de Diciembre de 2003). *Amenazados por antimotines, retiran su plantón del CIA opositores a La Parota*. Obtenido de El Sur: <http://suracapulco.mx/4/amenazados-por-antimotines-retiran-su-planton-del-cia-opositores-a-la-parota/>
- Contreras, K. (28 de Julio de 2003). *Anuncian protesta campesinos de comunidades aledañas a La Parota*. Obtenido de El Sur: <http://suracapulco.mx/4/anuncian-protesta-campesinos-de-comunidades-aledanas-a-la-parota-2/>
- Contreras, K. (01 de Agosto de 2003). *Bloquean carretera campesinos que están a favor de La Parota*. Obtenido de El Sur: <http://suracapulco.mx/4/bloquean-carretera-campesinos-que-estan-a-favor-de-la-parota/>
- Contreras, K. (11 de Marzo de 2003). *Campesinos de La Palma no aceptan ceder su tierra para la presa La Parota*. Obtenido de El Sur: <http://suracapulco.mx/archivoelsur/archivos/196102>
- Contreras, K. (01 de Septiembre de 2003). *Comenzó la CFE recorridos en el municipio para informar de La Parota*. Obtenido de El Sur: <http://suracapulco.mx/archivoelsur/archivos/180791>
- Contreras, K. (30 de Octubre de 2003). *Comuneros y grupos solidarios marchan contra La Parota por la avenida Costera*. Obtenido de El Sur: <http://suracapulco.mx/archivoelsur/archivos/176112>

- Contreras, K. (20 de Enero de 2003). *Con la presa La Parota desaparecerán 11 pueblos, sólo si aceptan los afectados*. Obtenido de El Sur: <http://suracapulco.mx/2/con-la-presa-la-parota-desapareceran-11-pueblos-solo-si-aceptan-los-afectados/>
- Contreras, K. (23 de Junio de 2003). *En Cacahuatpec, opinión dividida sobre la construcción de La Parota*. Obtenido de El Sur: <http://suracapulco.mx/4/en-cacahuatpec-opinion-dividida-sobre-la-construccion-de-la-parota/>
- Contreras, K. (19 de Mayo de 2003). *Exigen campesinos conocer el proyecto de la presa hidroeléctrica La Parota*. Obtenido de El Sur: <http://suracapulco.mx/4/exigen-campesinos-conocer-el-proyecto-de-la-presa-hidroelectrica-la-parota/>
- Contreras, K. (21 de Diciembre de 2003). *Exigen comuneros una audiencia con René Juárez y declare que La Parota se va*. Obtenido de El Sur: <http://suracapulco.mx/4/exigen-comuneros-una-audiencia-con-rene-juarez-y-declare-que-la-parota-se-va-2/>
- Contreras, K. (25 de Agosto de 2003). *Harán campaña en pueblos aledaños los campesinos opositores a La Parota*. Obtenido de El Sur: <http://suracapulco.mx/4/haran-campana-en-pueblos-aledanos-los-campesinos-opositores-a-la-parota/>
- Contreras, K. (29 de Diciembre de 2003). *La Parota, el megaproyecto de presa que en 2003 enfrentó a comuneros y CFE*. Obtenido de El Sur: <http://suracapulco.mx/1/la-parota-el-megaproyecto-de-presa-que-en-2003-enfrento-a-comuneros-y-cfe/>
- Contreras, K. (31 de Julio de 2003). *Llama la Coparmex a defender el proyecto de presa en La Parota*. Obtenido de El Sur: <http://suracapulco.mx/4/llama-la-coparmex-a-defender-el-proyecto-de-presa-en-la-parota/>
- Contreras, K. (29 de Julio de 2003). *Retienen campesinos inconformes por La Parota a funcionarios de la CFE*. Obtenido de El Sur: <http://suracapulco.mx/2/retienen-campesinos-inconformes-por-la-parota-a-funcionarios-de-la-cfe/>
- Contreras, K. (19 de Agosto de 2003). *Retirarán hoy su plantón comuneros que se oponen al proyecto de La Parota*. Obtenido de El Sur: <http://suracapulco.mx/archivoelsur/archivos/181758>
- Contreras, K. (22 de Agosto de 2003). *Retiraron su plantón bloqueo los inconformes con La Parota*. Obtenido de El Sur: <http://suracapulco.mx/archivoelsur/archivos/181554>

- Contreras, K. (06 de Septiembre de 2003). *Rompen el diálogo con gobierno y CFE los comuneros opositores a La Parota*. Obtenido de El Sur: <http://suracapulco.mx/archivoelsur/archivos/180262>
- Contreras, K. (29 de Septiembre de 2003). *Rompen opositores a La Parota plásticas con la CFE y reinician el plantón-bloqueo*. Obtenido de El Sur: <http://suracapulco.mx/4/rompen-opositores-a-la-parota-platicas-con-la-cfe-y-reinician-el-planton-bloqueo/8>
- Contreras, K. (29 de Septiembre de 2003). *Rompen opositores a La Parota plásticas con la CFE y reinician el plantón-bloqueo*. Obtenido de El Sur: <http://suracapulco.mx/4/rompen-opositores-a-la-parota-platicas-con-la-cfe-y-reinician-el-planton-bloqueo/>
- Contreras, K. (20 de Agosto de 2003). *Se retractan campesinos inconformes y continúan su plantón en La Parota*. Obtenido de El Sur: <http://suracapulco.mx/archivoelsur/archivos/181692>
- Contreras, K. (05 de Septiembre de 2003). *Sobrevuelan La Parota diputados de la Comisión Especial del Congreso local*. Obtenido de El Sur: <http://suracapulco.mx/archivoelsur/archivos/180344>
- Contreras, K. (23 de Septiembre de 2003). *Víctor Hugo Chávez: la CFE aceptará dialogar con campesinos opositores*. Obtenido de El Sur: <http://suracapulco.mx/archivoelsur/archivos/179266>
- Contreras, K. (02 de Julio de 2004). *FIAN: La Parota, una amenaza al derecho humano a la alimentación de 25 mil personas*. Obtenido de El Sur: <http://suracapulco.mx/4/fian-la-parota-una-amenaza-al-derecho-humano-a-la-alimentacion-de-25-mil-personas/>
- Contreras, K. (11 de Marzo de 2004). *No venderemos las tierras a la CFE, ratifican los opositores a la Parota*. Obtenido de El Sur: <http://suracapulco.mx/archivoelsur/archivos/237104>
- Contreras, K. (23 de Junio de 2004). *Reitera René Juárez que el proyecto La Parota es necesario para Guerrero*. Obtenido de El Sur: <http://suracapulco.mx/4/reitera-rene-juarez-que-el-proyecto-la-parota-es-necesario-para-guerrero/>
- Coser, L. A. (1961). *Las funciones del conflicto social*. Fondo de Cultura Económica.
- Dahrendorf, R. (1988). *The modern social conflict an essay on the Politics of Liberty*. Los Angeles: University of California Press .
- De la Cruz, T. (22 de Mayo de 2006). *Ofrece Zeferino al Cecop intervenir para que Fox los reciba en audiencia*. Obtenido de El Sur:

<http://suracapulco.mx/4/ofrece-zeferino-al-cecop-intervenir-para-que-fox-los-reciba-en-audiencia/>

Elosegui, J. (14 de Abril de 2006). *Resistencia al megaproyecto hidroeléctrico La Parota*. Obtenido de GRAIN: <https://www.grain.org/es/article/entries/1102-resistencia-al-megaproyecto-hidroelectrico-la-parota>

Emmerich, N. (2010). *La acción política como lenguaje performativo*. Documento de Trabajo N° 261. Obtenido de Universidad de Belgrano: http://www.academia.edu/2444620/La_accion_politica_como_lenguaje_performativo

Esquivel, J. A., Jiménez, F., & Esquivel-Sánchez, J. (2009). La Relación entre Conflictos y Poder. *Revista de Paz y Conflictos*, 6-23.

Fierro Leyva, M. (2011). Guerrero: el papel de los grupos de interés en el proceso electoral 2011. *El Cotidiano*, 77-87.

Fierro Leyva, M. (2016). El liderazgo político y social en las asociaciones de acción colectiva en el estado de Guerrero, México. 2012-2013. *Tlamati*, 39-43.

Flores, E. (11 de Diciembre de 2003). *Sólo tres de las 47 comunidades apoyan a La Parota, dicen campesinos inconformes*. Obtenido de El Sur: <http://suracapulco.mx/1/solo-tres-de-las-47-comunidades-apoyan-a-la-parota-dicen-campesinos-inconformes/>

Galtung, J. (1999). *Tras la violencia, 3R: reconstrucción, reconciliación, resolución: afrontando los efectos visibles e invisibles de la guerra y la violencia*. Bilbao: Bakeaz. Centro de Documentación y Estudios para la Paz.

García-Pelayo, M. (1977). *Constitución y grupos de presión en América Latina*. México: UNAM, Instituto de Investigaciones Jurídicas.

Giner, J. (s.f.). *Teorías del Conflicto Social*. Obtenido de Universidad Complutense de Madrid: http://pendientedemigracion.ucm.es/info/eurotheo/diccionario/C/conflicto_social_teorias.pdf

Gutiérrez, M. (16 de Diciembre de 2005). *Zeferino se exhibirá como represor si no acata el pedido de la Codehum: Suástegui*. Obtenido de El Sur: <http://suracapulco.mx/1/zeferino-se-exhibira-como-represor-si-no-acata-el-pedido-de-la-codehum-suastegui/>

Hobbes, T. (2011). *Leviathan*. London: A. P. Martinich.

- Howard, M. (1995). *La cultura del conflicto: las diferencias interculturales en la práctica de la violencia*. Paidós.
- Lorenzo, P. L. (1995). Principales teorías sobre el conflicto social . *Norba. Revista de historia*, 237-253.
- Lorenzo, P. L. (2001). *Fundamentos teóricos del conflicto social*. España: Editores de España.
- Martí i Puig, S., & Vallès, J. (2015). *Ciencia política. Un manual: Nueva edición actualizada*. Editorial Ariel.
- Melucci, A. (1985). The Symbolic Challenge of Contemporary Movements . *Social Movements*, 789-816.
- Mendoza, J. (2006). Movimientos sociales: entre la resistencia y la confrontación, entre lo privado y lo público. *Polis: Investigación y Análisis Sociopolítico y Psicosocial*, 179-215.
- Molina, J. (2000). *Julien Freund: Lo político y la política*. Madrid: Sequitur.
- Nava, J. (11 de Agosto de 2003). *Retiran bloqueo campesinos favorables al proyecto de la presa en La Parota*. Obtenido de El Sur: <http://suracapulco.mx/archivoelsur/archivos/182506>
- Nava, J. (08 de Agosto de 2003). *Se reúnen hoy con René Juárez ambos grupos de comuneros de La Parota*. Obtenido de El Sur: <http://suracapulco.mx/archivoelsur/archivos/182827>
- Pacheco, H. (28 de Agosto de 2003). *Pide la CFE el aval del Congreso para garantizar indemnizaciones por La Parota*. Obtenido de El Sur: <http://suracapulco.mx/archivoelsur/archivos/180961>
- Pacheco, O. (26 de Julio de 2007). *Ha faltado sensibilidad en La Parota*. Obtenido de La Jornada Guerrero: <http://www.lajornadaguerrero.com.mx/2007/07/26/index.php?section=sociedad&article=005n3soc>
- Peláez, A. (30 de Julio de 2003). *Exhorta el arzobispo al diálogo para permitir la presa La Parota*. Obtenido de El Sur: <http://suracapulco.mx/1/exhorta-el-arzobispo-al-dialogo-para-permitir-la-presa-la-parota/>
- Peña, A. (s.f.). *¡Vamos a luchar como los guerreros de quienes descendemos, porque la tierra, bosques y agua son nuestros!* Obtenido de Somos el medio: <http://www.somoselmedio.org/article/xochicautla-historia-de-un-pueblo-en-resistencia>

- Porto-Gonçalves, C. W., & Hocsman, L. D. (2016). *Despojos y resistencias en América Latina / Abya Yala*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Estudios Sociológicos Editora.
- Quintero, D. (2015). *Política y Desarrollo en Guerrero: de la resistencia al reclamo de los Derechos Humanos*. México: Plaza y Valdés.
- Rousseau, J.-J. (1832). *El contrato social o principios del derecho político*. Londres .
- S/A. (25 de Septiembre de 2003). *Hará la UAG un censo socioeconómico en el área de influencia de La Parota*. Obtenido de El Sur: <http://suracapulco.mx/4/hara-la-uag-un-censo-socioeconomico-en-el-area-de-influencia-de-la-parota/>
- S/A. (08 de Septiembre de 2003). *Las declaraciones de Víctor Hugo Sánchez*. Obtenido de El Sur: <http://suracapulco.mx/archivoelsur/archivos/180187>
- Schmitt, C. (2005). *El concepto de lo político*. Madrid: Alianza editorial.
- Sommano, M. F. (2011). *Sociedad civil organizada y democracia en México*. México: El Colegio de México.
- Tarrow, S. (1994). *El poder en movimiento: los movimientos sociales, la acción colectiva y la política*. España: Alianza Editorial.
- Tilly, C. (2003). *The Politics of Collective Violence*. United Kingdom: Cambridge University Press.
- Valle, A. (02 de Agosto de 2003). *Espera más acercamiento con la CFE sobre La Parota, dice López Rosas*. Obtenido de El Sur: <http://suracapulco.mx/archivoelsur/archivos/183264>
- Valle, A. (22 de Agosto de 2003). *Falla en el Cabildo actividad para organizar un foro sobre La Parota*. Obtenido de El Sur: <http://suracapulco.mx/4/falla-en-el-cabildo-actividad-para-organizar-un-foro-sobre-la-parota/>
- Van Dijk, T. (2004). Discurso y dominación. *Grandes Conferencias en la Facultad de Ciencias Humanas*, 5-28.
- Verón, E. (1987). *El discurso político. Lenguajes y acontecimientos*. Buenos Aires: Hachette.

Anexos

Conflicto	CECOP	Estado
<p>Lugar y tiempo</p>	<p>Acapulco, Guerrero, específicamente en la comunidad rural de Cacahuatepec, San Marcos, Juan R. Escudero, Tecoanapa y parte de Chilpancingo.</p>	<p>La Comisión Federal de Electricidad inicio sin permisos de la comunidad los trabajos para la construcción de una represa, denominada “La Parota”.</p>
<p>Características</p>	<p>Con la construcción de la represa serian afectados alrededor de veinte "ejidos", cuatro "bienes comunales" y una "propiedad privada”.</p>	<p>La Parota, era considerada como uno de los proyectos de mayor inversión y uno de los más importantes del Gobierno del ex Presidente Vicente Fox.</p> <p>La creación de la presa “La Parota” se ha mantenido como un posicionamiento fijo de los distintos gobiernos federales y estatales a la fecha (2017).</p>
<p>Factores externos</p>	<p>El CECOP recibió apoyos de organizaciones internacionales, las cuales se encuentran en defensa de las tierras, así como de asociaciones que en pro del medio ambiente.</p> <p>Fallos a favor del CECOP por parte del Tribunal Latinoamericano del Agua, en el que se determinó la cancelación del proyecto hidroeléctrico, puesto que no se demostraban los beneficios para la población de la localidad, ni mucho un desarrollo regional.</p>	<p>Con la construcción de la presa “La Parota” se pretendía conformara el Plan Puebla Panamá, proyecto a ejercerse entre los países de Centroamérica, así como de otros estados de la región sureste de México, este proyecto sería principalmente impulsado por los Estados Unidos de América.</p> <p>En países como España, Japón, Alemania y Estados Unidos de América este tipo de construcciones han sido resultado de grandes inversiones y adjudicaciones de empresas multimillonarias.</p>
<p>Factores internos</p>	<p>El Consejo ha conseguido el apoyo de organizaciones nacionales, por lo que se organizó el encuentro internacional “Sí a la vida, no a la presa La Parota”.</p> <p>Una de las cuestiones de mayor trascendencia fue el apoyo y visita a la localidad por parte del líder del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN), el subcomandante Marcos.</p> <p>La intervención de la Iglesia Católica de Guerrero, ha tratado de mantener y</p>	<p>Para los Gobiernos la creación de la represa permitiría satisfacer la demanda de energía para el centro de México.</p> <p>“La Parota” permitiría también acatar los requerimientos energéticos de los centros urbanos de recién creación, así como los lugares turísticos ubicados en la costa del sur de México.</p>

	<p>mediar entre el Gobierno Estatal y el CECOP.</p>	<p>El proyecto se sumaría a la gran obra hidroeléctrica “El Cajón” en el estado de Nayarit y se convertiría en la ampliación de la presa Benito Juárez en Oaxaca, así como a los proyectos hidroeléctricos en Chiapas.</p>
<p>Poder</p>	<p>El Consejo ha mantenido desde su creación una postura firme sobre la protección de sus tierras, por lo que lo convierte en un movimiento de lucha, con una alta influencia y resistencia.</p> <p>El poder del CECOP reside en primordialmente en:</p> <p>Asambleas de campesinos.</p> <p>Reconocimiento del Consejo a nivel nacional e internacional.</p> <p>Apoyo legal de organizaciones consolidadas como Tlachinollan, quien desde su creación ha sido defensora de los derechos humanos en Guerrero.</p> <p>Observadores internacionales a favor sobre el proceso de movilización de la CECOP.</p>	<p>El Gobierno Federal y Estatal en sus distintas administraciones, ha hecho uso de la fuerza del Estado a través de la policía para atacar a las y los integrantes del CECOP.</p> <p>Sin previo consentimiento de la comunidad, se inició la ampliación de caminos, rastreo y perforación con maquinaria, se realizó también movimiento de suelos, destrucción de un cerro, tala de árboles y desmonte de vegetación.</p> <p>Otra de los mecanismos de represión ha sido la vigilancia de la seguridad pública en las asambleas comunales, así como la compra de votos en las asambleas comunales.</p> <p>La inversión de empresas privadas, nacionales e internacionales, tales como la empresa mexicana de construcción ICA de Carlos Slim, ha sido uno de los factores de mayor poder para llevar a cabo el proyecto de “La Parota”.</p>
<p>Identidades construidas</p>	<p>Las comunidades afectadas son de origen indígena primordialmente, pues han sido dueños de forma “comunal” y desde sus ancestros, aunque son también relativamente actuales pues sus tierras son herencia de la Revolución Mexicana de 1910-1917.</p> <p>El CECOP es fundador y parte del Movimiento Mexicano de Afectados por las Presas y en Defensa de los Ríos, mejor conocida como Mapder.</p>	<p>Las políticas de privatización de la energía eléctrica, ha sido una de las identidades construidas por el Estado, pues las concesiones son para las grandes empresas privadas.</p>
<p>Demandas</p>	<p>La demanda principal del CECOP es la cancelación definitiva de la construcción de la presa hidroeléctrica.</p> <p>Por lo que han pedido el respeto a sus tierras y que por ende no se viole la</p>	<p>De acuerdo con las declaraciones del Gobierno la creación de la presa “La Parota”, como fuente de empleo directo e indirecto para las y los habitantes de las comunidades y así</p>

	<p>normatividad nacional e internacional en materia de derecho a la información, así como generar un clima de consulta y participación de la comunidad en la toma de decisiones.</p> <p>El CECOP durante todos estos años ha exigido justicia, así como la unidad de los pueblos afectados, reconciliación, generar un clima de paz y sobre todo que se le permita a su comunidad aumentar su desarrollo en el campo.</p>	<p>generar un desarrollo económico en la región</p>
Repertorios de protestas	<p>Los repertorios de protesta han sido de gran trascendencia, pues con ello han logrado la cancelación aunque no definitiva, pero si temporal de la presa, por lo que han recurrido a:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Comunicados de prensa -Conferencias de prensa -Movilización -Plantones 	<p>El Estado ha hecho uso de:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Violencia física -Comunicados de prensa -Coerción -Coacción <p>Estas acciones han sido ejercidas directamente no solo a las y los integrantes del CECOP, sino también a las comunidades en general, pertenezcan o no al Consejo.</p>
Cambios	<p>El CECOP ha participado en encuentros Internacionales, en los que se han realizados análisis sobre los beneficios y los contras de la construcción de represas.</p> <p>Con la entrada del nuevo Gobierno Estatal, el CECOP acordó dialogar y recibir en sus comunidades al Gobernador Héctor Astudillo Flores (2015).</p>	<p>El intento de la implementación de asambleas comunales y ejidales por parte de la CFE, las cuales han sido viciadas por el gobierno mismo.</p> <p>La atención y dialogo del Gobierno Estatal con el CECOP.</p> <p>El Gobernador del Estado de Guerrero, Rogelio Ortega Martínez (2015), solicito la liberación de presos políticos del Estado, por lo que Marco Antonio Suástegui consiguió la libertad, después de que no se encontrará cargo alguno por el que seguir detenido.</p>
Violencia	<p>El Consejo ha recurrido al uso de la violencia para la defensa de sus tierras, pues se han enfrentado a la fuerza policiaca del municipio y del estado.</p> <p>Los enfrentamientos se han suscitado cuando han tomado sus tierras sin permiso, lo que ha provocado incluso enfrentamientos armados.</p>	<p>El Gobierno ha hecho uso de:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Despliegue policial -Amenazas de muerte -Muerte de al menos tres campesinos en un enfrentamiento armado. -Detención a Marco Antonio Suástegui, líder del CECOP, del 17 de junio de 2014 al 21 de agosto de 2015.

Represión del Estado

Estado	Acciones
Comunicados de prensa	No se informa de manera clara a las comunidades de los beneficios y contras de la construcción de la represa.
Represión	<p>Encarcelamientos de campesinos y fabricación de delitos, así como:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Intimidación por parte de las fuerzas públicas -Tortura a campesinos -Chantaje y sobornos a los comunitarios -En las asambleas se hacen compra de votos de los líderes y autoridades locales.
Deslegitimación de la protesta	<ul style="list-style-type: none"> -Dentro de las mismas comunidades, el Gobierno Estatal comenzó a generar un clima de desinformación y represión. -Falsificación de firmas en los documentos y actas tomadas de algunas de las consultas ejercidas por parte del Gobierno.
Detenidos	-En los enfrentamientos que han tenido los comunitarios han resultado algunos campesinos detenidos, como Marco Antonio Suástegui Muñoz, Emilio Hernández Solís, Julio Ventura Ascencio y Maximino Solís Valeriano pesan cargos como robo calificado, lesiones y tentativa de homicidio.
Juicios	-Juicio político a Marco Antonio Suástegui, líder del CECOP.
Desconocimiento total de la situación	-El Estado ha desmentido que ha hecho uso de la violencia para llevar a cabo la construcción de “La Parota”.

Repertorios de violencia del CECOP

CECOP	Acciones
Comunicado de prensa	El CECOP ha utilizado: -Conferencias de prensa. -Declaraciones sobre violación de derechos humanos. -Denuncias de un proceso consultivo viciado por parte del Gobierno Federal y Estatal.
Huelgas y paros	-Suspensión de la construcción de la represa.
Reuniones en espacios públicos	-Encuentro internacional llamado "Sí a la Vida, no a la presa La Parota". -Plantones en la Ciudad de México.
Marcha pacífica	Manifestantes campesinos del CECOP, han realizado marchas en el Distrito Federal, mismas que terminaban en las oficinas de la CFE.
Ocupación de espacios	Toma del Tribunal Superior de Justicia de Acapulco.
Marchas violentas	-Generalmente el CECOP ha utilizado machetes, palos y piedras, en las marchas a las que convocan.
Firma de convenios y consultas	La Promoción de reconciliación de la zona rural de Acapulco y una petición de consulta ciudadana, para conocer el rumbo que el CECOP debe tomar acerca de la represa.
Enfrentamientos	Los enfrentamientos armados entre defensores y opositores a la presa han sido hecho clave en la lucha por la defensa de sus tierras.
Muerte	Al menos se conoce que tres campesinos han muerto en enfrentamientos con la policía, esto sucedió al inicio de la construcción de la presa.